



KÜTAHYA SAĞLIK BİLİMLERİ ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ

2022-2023 EĞİTİM-ÖĞRETİM YILI MEZUNİYET ÖNCESİ TIP EĞİTİM PROGRAMI PROGRAM DEĞERLENDİRME RAPORU

İÇİNDEKİLER

I. KSBÜ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME VE MÜFREDAT GELİŞTİRME KOMİSYONU.....	3
I.I. KSBÜ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME AMACIMIZ	4
I.II. KSBÜ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME HEDEFLERİMİZ	4
I.III. KSBÜ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME ÖZELLİKLERİ	5
I.III.I. BAĞLAM	5
I.III.II. GİRDİ	6
I.III.III. SÜREÇ	9
I.IV. ÖĞRENCİ.....	10
I.V. EĞİTİCİ	12
I.VI. ALT YAPI VE OLANAKLAR.....	13
I.VII. İDARİ PERSONELİN ÖZELLİKLERİ	16
I.VIII. BÜTÇE ANALİZİ	16
I.IX. EĞİTİM PROGRAMININ ÖZELLİKLERİ	17
1. PROGRAM DEĞERLENDİRME.....	19
1.1. KLİNİK ÖNCESİ EVRE ÖĞRENCİ BAŞARI İSTATİSTİKLERİ.....	20
1.2. DERS KURULLARI GERİ BİLDİRİMLERİ	22
1.2.1.DERSLER	22
1.2.1.1. Kurullar	22
1.2.1.2 Ders Kurulları Öğrenci Geri Bildirimi Ölçme Aracı	25
1.2.2.DERS KURULLARI GERİ BİLDİRİMLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ	26
1.2.3.DERS KURULLARI GERİ BİLDİRİMİ DEĞERLENDİRME SONUCU	35
1.3. SINAV GERİ BİLDİRİMLERİ.....	36
1.3.1.SINAVLAR	36
1.3.2.SINAV GERİ BİLDİRİMİ ÖLÇME ARACI	38
1.3.3.SINAV GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	38
1.3.3.1. Ölçek Puan Ortalamasına İlişkin bulgular	39
1.3.3.2. Ölçekte Yer Alan Önergelerin Yüzdelik Dağılımlarına İlişkin Bulgular	42
1.3.2. SINAV GERİ BİLDİRİMLERİ DEĞERLENDİRME SONUCU	55
2. PROGRAM DEĞERLENDİRME SONUCU	57

I. KSBÜ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME VE MÜFREDAT GELİŞTİRME KOMİSYONU

Dr. Öğr. Üyesi YASEMİN TEKŞEN (BAŞKAN, DEKAN YARDIMCISI)

Prof. Dr. FATİH ÖZCURA (BAŞKAN YARDIMCISI)

Prof. Dr. RAZİYE AKCILAR

Doç. Dr. NİHAT DEMİRHAN DEMİRKIRAN

Dr. Öğr. Üyesi MERVE AKDENİZ LEBLEBİCİER

Dr. Öğr. Üyesi MURTAZA KAYA

Dr. Öğr. Üyesi FULYA YÜKÇÜ

Dr. Öğr. Üyesi HAVVA KOÇAK

Dr. Öğr. Üyesi MEHMET FATİH EKİCİ

Dr. Öğr. Üyesi UFUK ÇORUMLU

HÜMEYRA KART (ÖĞRENCİ)

ELİF ÖZKAYA (ÖĞRENCİ)

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesinde “Program Değerlendirme ve Müfredat Geliştirme Komisyonu” 03.08.2021 tarihinde oluşturulmuştur. Birimin yapılanması, görev ve sorumlulukları “KSBÜ Tıp Fakültesi Mezuniyet Öncesi Program Değerlendirme ve Müfredat Geliştirme Komisyonu Yönergesi” ile belirlenmiştir.

I.I. KSBÜ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME AMACIMIZ

KSBÜ Tıp Fakültesinin program değerlendirme amacı; fakülte vizyonu, misyonu ve eğitim programının amaç ve hedefleri doğrultusunda, eğitim programı değerlendirme ve geliştirme yaklaşımlarını temel alan, nicel ve nitel değerlendirme yöntemlerinin kullanıldığı, sürekli ve sistematik eğitim programı değerlendirme modeli geliştirmek ve uygulama planı oluşturmaktır.

I.II. KSBÜ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME HEDEFLERİMİZ

1. Öğretim üyesi ve öğrencilerden alınan geri bildirimleri değerlendirmek,
2. Öğrenci performanslarını, eğitim programı öğrenim hedefleri ile ilişkilendirerek izlemek,
3. Staj, dönem ve ders kurulu düzeyinde ders programını değerlendirmek,
4. Eğitim programı değerlendirme alışkanlığını kurumsal kültürün bir parçası haline getirmek,
5. Kuruma ait eğitim programı değerlendirme sistemini evrensel eğitim programı değerlendirme modellerini izleyerek geliştirmek,
6. Mezunların tıbbi kariyerine ve eğitim programına ilişkin görüşlerini düzenli olarak toplamak ve değerlendirmek,
7. Program değerlendirme sonuçlarını düzenli olarak raporlamak,
8. Program değerlendirme sonuçlarının öğrenciler, öğretim elemanları, fakülte yönetimi ile düzenli olarak paylaşılmasını sağlamak,
9. Program değerlendirme sürecinin geçerlilik ve güvenilirlik kanıtlarını sürekli toplamak,
10. Program değerlendirme etkinliklerini sürekli iyileştirmek,
11. Program değerlendirme sürecinde karşılaşılan sorunları tespit etmek ve fakülte yönetimi ile paylaşmaktır.

I.III. KSBÜ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME ÖZELLİKLERİ

KSBÜ Tıp Fakültesi'nin mezuniyet öncesi tıp eğitimi programı, CIIP (Context – Input – Process – Product) modeline göre değerlendirilmiştir. Bu model, programın yürütüldüğü bağlamı, kullanılan girdileri, eğitim-öğretim sürecinde uygulanan yöntemleri ve elde edilen çıktıları bütüncül olarak ele almaktadır.

Context (Bağlam): Fakültenin vizyonu, misyonu, eğitim hedefleri ve toplumun sağlık ihtiyaçları ile programın ilişkisi incelenmiştir. Ulusal Çekirdek Eğitim Programı (UÇEP-2020), KSBÜ Tıp Fakültesi Program Yeterlilik ve Yetkinlikleri, UTEAK standartları ve Türkiye Yeterlilikler Çerçevesi temel alınarak programın bağlamsal uygunluğu değerlendirilmiştir.

Input (Girdi): Öğrencilerin ve eğiticilerin özellikleri, fakülte altyapısı, eğitim ortamları ve donanımı, idari personel, bütçe kaynakları ve programın ulusal standartlara uyumu girdi boyutunda ele alınmıştır. Bu veriler, düzenli olarak toplanıp izlenmekte ve kalite güvencesi süreçlerine yansıtılmaktadır.

Process (Süreç): Eğitim programının uygulanma şekli, öğretim yöntemleri, ölçme-değerlendirme sistemleri ve sürekli geri bildirim mekanizmaları süreç boyutunda değerlendirilmiştir.

Product (Ürün/Çıktı): Mezunların bilgi, beceri ve tutum düzeyleri, TUS başarıları, toplumsal katkıları, araştırma faaliyetleri, öğrenci ve mezun memnuniyeti gibi göstergeler ürün boyutunda değerlendirilmiştir. Programın çıktıları, hem fakültenin stratejik hedefleri hem de toplumun sağlık hizmeti beklentileri doğrultusunda izlenmektedir.

I.III.I. BAĞLAM

KSBÜ Tıp Fakültesi eğitim programı, tıp eğitimindeki evrensel hedefler ve toplumun sağlık ihtiyaçları dikkate alınarak yapılandırılmıştır. Programın düzenli aralıklarla değerlendirilmesi, hem ulusal standartlara uyumu hem de fakültemizin belirlediği amaç ve hedeflerin gerçekleşme düzeyini ortaya koymak açısından önem taşımaktadır. Bu kapsamda program değerlendirmesinde kullanılan kriterler, veri kaynakları ve değerlendirme sıklıkları Tablo 1'de özetlenmiştir.

Tablo-1: Tıp eğitimindeki hedefleri ve toplumun ihtiyaçlarını karşılama bağlamında KSBÜ Tıp Fakültesi program değerlendirme kriterleri

Değerlendirme	Veri kaynağı	Veri toplama sıklığı
Eğitim programımızın tıp eğitimindeki hedefleri ve toplumun ihtiyaçlarını karşılama durumunun değerlendirilmesi	Ulusal Çekirdek Eğitim Programı KSBÜTF program Yeterlilik ve Yetkinlikleri UTEAK standartları Türkiye Ulusal Yeterlilikler Çerçevesi	5 yıl
Eğitim programımızın belirlediğimiz amaç, hedef ve yeterlilikleri karşılama durumunun değerlendirilmesi	KSBÜTF Mezuniyet öncesi Tıp Eğitimi Programı	5 yıl
Eğitim yöntemlerimizin değerlendirilmesi	KSBÜTF Mezuniyet öncesi Tıp Eğitimi Programı	Her yıl

2022-2023 Eğitim-Öğretim yılında KSBÜ Tıp Fakültesi Mezuniyet Öncesi Tıp Eğitimi programı;

- KSBÜ Tıp Fakültesi Program Yeterlilik ve Yetkinlikler Çerçevesi esas alınarak uygulanmıştır.
- Klinik öncesi ve klinik evrelerde her dönemin amaç ve hedefleri belirlenmiş, söz konusu çerçeveye uygunluğu sağlanmıştır.
- Eğitim programının Ulusal Çekirdek Eğitim Programı (UÇEP-2020) ile uyumu tamamlanmıştır.
- UTEAK standartları kapsamında program gözden geçirilerek yenilenmiştir.
- Programın Türkiye Ulusal Yeterlilikler Çerçevesi (TYYÇ) ile uyumu sağlanmıştır.
- UTEAK standartları kapsamında KSBÜ Tıp Fakültesi Eğitim Programı yenilenmiştir.

KSBÜ Tıp Fakültesi Eğitim Programının Türkiye Ulusal Yeterlilikler Çerçevesine uygunluğu sağlanmıştır.

I.III.II. GİRDİ

KSBÜ Tıp Fakültesi programının değerlendirilmesinde kullanılan girdiler; öğrenci profili, eğitici kadrosu, altyapı imkânları, eğitim ortamları, idari personel, bütçe olanakları ve eğitim programının ulusal standartlara uyumu temel alınarak analiz edilmektedir. Bu kapsamda hazırlanan program değerlendirme girdi matrisi Tablo 2’de sunulmuştur.

Tablo-2: KSBÜ Tıp Fakültesi program değerlendirme girdi matrisi

Değerlendirme	Veri	Veri kaynağı	Veri yorumu	Veri sıklığı
1- Öğrencilerin genel özellikleri	Sosyodemografik özellikler	Öğrenci Bilgi Sistemi Akademik Danışmanlık Veri Formları	Durum tespiti	Her yıl
2- Eğitimcilerin özellikleri	Öğretim üyesi sayısı, Cinsiyet, Yaş Çalıştığı Anabilim/Bilim Dalı Eğitici olarak görev yaptığı süre Unvan ve Komisyon Üyelikleri dağılımları	Dekanlık personel işleri Eğitimciler	Durum tespiti İzleme	Her yıl
3- Alt yapı özellikleri	Amfi, laboratuvar, derslik sayı ve kapasitesi Aydınlanma, havalandırma, temizlik Kütüphane kapasite Toplantı salonu sayısı ve kapasitesi Kantin, Yemekhane, Kafeterya Bahçe, Spor Alanları, Sosyal Tesisler Serbest Çalışma Alanları Simülasyon laboratuvarı	Öğrenci işleri envanterleri Yerinde inceleme ve değerlendirme Yapı İşleri Daire Başkanlığı Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı Araştırma ve Öğrenci Laboratuvarları Sorumluları Hastane Başhekimliği	Durum tespiti İzleme	Her yıl
4- Eğitim ortamlarının araç ve gereç ve donanımları özellikleri	Ses düzeni Bilgisayar ve yazılımları Projeksiyon, Perde Beyaz tahta, Kalem, Pointer İnternet Maket, kadavra, mikroskop, bilgisayar	Fakülte sekreterliği Öğrenci işleri Yerinde inceleme ve değerlendirme	Durum tespiti	Her yıl
5- İdari personelin özellikleri	Sayı, Yaş, Cinsiyet dağılımı, Görev Tanımları	Dekanlık personel işleri	Durum tespiti İzleme	Her yıl
6- Bütçe Analizi	Fizik donanım Bilimsel Toplantı Desteği Burslar Bilimsel Araştırma Proje Desteği Öğrenci Laboratuvar Sarf Desteği	Rektörlük İdari ve Mali İşler Strateji Daire Başkanlığı Dekanlık Mutemetlik Sağlık Kültür Spor Daire Başkanlığı BAP Koordinatörlüğü	Durum tespiti İzleme	Her yıl
7- Eğitim Programının özellikleri	Ulusal Çekirdek Eğitim Programı KSBÜTF program Yeterlilik ve Yetkinlikleri UTEAK standartları Türkiye Ulusal Yeterlilikler Çerçevesi	Dekanlık	Durum tespiti İzleme	5 yıl

Girdi analizleri, fakültemizin eğitim-öğretim süreçlerini sürdürülebilir kılmak ve kalite güvencesini sağlamak açısından önemli veriler sunmaktadır.

Öğrencilerin genel özellikleri: Her yıl güncellenen sosyodemografik veriler, öğrenci bilgi sistemi ve akademik danışmanlık formlarından elde edilmekte, dönemsel durum tespitine ve ihtiyaç analizine katkı sağlamaktadır. Bu veriler, öğrenci destek hizmetlerinin geliştirilmesi için de kullanılmaktadır.

Eğiticilerin özellikleri: Öğretim üyelerinin sayısı, yaş ve cinsiyet dağılımları, akademik unvanları, görev süreleri ve komisyon üyelikleri düzenli olarak izlenmektedir. Bu takip, eğitim kadrosunun dengeli dağılımını ve öğretim sürecindeki iş yükünü değerlendirmeye olanak tanımaktadır.

Altyapı özellikleri: Amfi, derslik, laboratuvar, kütüphane, sosyal alanlar ve simülasyon merkezi düzenli olarak gözden geçirilmekte, yerinde inceleme ve envanter çalışmalarıyla

güncellenmektedir. Böylece fiziki mekânların öğrencilerin ihtiyaçlarını karşılama düzeyi takip edilmektedir.

Eğitim ortamlarının donanımı: Bilgisayar, projeksiyon, internet altyapısı, maket, kadavra ve mikroskop gibi eğitim materyalleri her yıl incelenmekte, eksiklikler raporlanarak giderilmektedir. Bu süreç, öğrenci merkezli ve teknoloji destekli eğitimin sürekliliğini sağlamaktadır.

İdari personel özellikleri: Görev tanımları, yaş ve cinsiyet dağılımları ile toplam sayı düzenli olarak izlenmektedir. Bu veriler, akademik-idari işleyişin verimliliğini ve sürdürülebilirliğini değerlendirmeye katkı sunmaktadır.

Bütçe analizi: Fiziki donanım, bilimsel toplantı ve araştırma destekleri, burslar ve laboratuvar sarf giderleri gibi kalemler üzerinden her yıl değerlendirme yapılmaktadır. Bu değerlendirme, fakültenin mali kaynaklarının planlı, etkin ve şeffaf biçimde kullanıldığını göstermektedir.

Eğitim programının özellikleri: Eğitim programı her beş yılda bir Ulusal Çekirdek Eğitim Programı, KSBÜ Tıp Fakültesi Yeterlilik ve Yetkinlik Çerçevesi, UTEAK standartları ve Türkiye Ulusal Yeterlilikler Çerçevesi temelinde gözden geçirilmekte, gerekli güncellemeler yapılmaktadır.

I.III.III. SÜREÇ

KSBÜ Tıp Fakültesi eğitim programında süreç değerlendirmesi, düzenli geri bildirim mekanizmaları ve ölçme-değerlendirme uygulamalarıyla yürütülmektedir. Bu kapsamda hem öğrencilerden hem öğretim üyelerinden hem de mezun ve dış paydaşlardan sistematik olarak veri toplanmaktadır.

VERİLER	ZAMAN	ALINACAK GRUP	VERİ TİPİ
Öğrenci geri bildirimleri	- Ders kurulu sonu - Staj sonu - Sınav sonu geri bildirim	Öğrenciler	Anket geri bildirim formları
Öğretim Üyesi	Ders kurulu sonu Staj sonu	Öğretim Üyeleri	Anket geribildirim formları
Tıp öğrenci kurulu öğrenci Geri bildirimleri	Yılda 4 kez	Öğrenciler	Yazılı
Ders kurulu, final, staj başarı puanları	Ders yılı sonunda	Öğrenci İşleri	Tanımlayıcı istatistik
Dış paydaş geribildirimleri	Yılda bir kez	Dış paydaşlar	Anket

Program değerlendirme süreci, farklı aktörlerden alınan düzenli geri bildirimlerle çok boyutlu bir izleme mekanizmasına sahiptir. Öğrencilerden alınan geri bildirimler, her ders kurulu, staj, sonunda toplanarak doğrudan eğitim süreçlerinin geliştirilmesine katkı sağlamaktadır. Tıp Öğrenci Kurulu aracılığıyla öğrencilerden yılda dört kez yazılı rapor alınmakta, bu raporlar öğrenci temsilciliği yoluyla kurumsal karar mekanizmalarına iletilmektedir.

I.IV. ÖĞRENCİ

2022-2023 Eğitim-Öğretim yılında KSBÜ Tıp Fakültesinde 900 öğrenci eğitim almıştır. 2022-2023 eğitim yılında fakültemizde öğrenim gören öğrenci sayısının sınıflara göre dağılımı Tablo-3'te, öğrenci kontenjanlarının yıllara göre değişimi Tablo-4'te gösterilmiştir.

Tablo-3: 2022-2023 Eğitim Öğretim Yılı Sınıf Mevcutları

Sınıf	Mevcut
1.sınıf	162
2.sınıf	148
3.sınıf	120
4.sınıf	128
5.sınıf	143
6.sınıf	115
Toplam	900

Tablo-4: Öğrenci Kontenjanlarının Yıllara Göre Değişimi

Yıl	Talep edilen kontenjan	ÖSYM kontenjanı	Boş Kalan
2018-2019	100	143	-
2019-2020	120	134	-
2020-2021	120	134	1
2021-2022	120	154	-
2022-2023	120	154	-

Fakültemizde öğrenim gören yabancı uyruklu öğrenci sayısının yıllara göre değişimi Tablo-5'de gösterilmiştir.

Tablo-5: Yabancı Uyruklu Öğrencilerin Yıllara Göre Değişimi

Yıl	Yabancı uyruklu öğrenci sayısı
2019-2020	6
2020-2021	4
2021-2022	7
2022-2023	9

Fakültemizde yatay geçiş kontenjanları ve kayıt yaptıran ğrenci sayısının yıllara göre değişimi Tablo-6’da gösterilmiştir.

Tablo-6: Yatay Geçiş Kontenjanları ve Kayıt Yaptıran ğrencilerin Yıllara Göre Değişimi

Yıl	Yatay Geçiş Kontenjanı	Kayıt Yaptıran ğrenci
2017-2018	16	10
2018-2019	16	12
2019-2020	16	11
2021-2022	16	16
2022-2023	16	5

Fakültemize 2022-2023 Eğitim ve Öğretim Yılı için üniversite sınavıyla alınan ğrenci sayılarımız Tablo-6’te ve taban puanları Tablo-7’da verilmiştir.

Tablo-7: KSBÜ Tıp Fakóltesi yıllara göre taban ve yüzdelik puanları

Yıl	Taban Puanı	Başarı Sırası Sınırı
2018	468,959860	15974
2019	474,624290	16795
2020	496,421820	17987
2021	433,966460	19761
2022	488,68987	25244
2023	491,59213	24169

I.V. EĞİTİCİ

Fakültemizin akademik kadrosunun yıllara göre değişimi Tablo-8’de verilmiştir. 2023 yılı itibariyle 156 öğretim üyemiz bulunmaktadır. Yıllara göre öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı ise Tablo-9’da verilmiştir.

Tablo 8: Akademik Kadromuzun Yıllara Göre Değişimi

Yıl	Profesör	Doçent	Doktor Öğretim Üyesi	Öğretim Görevlisi	Araştırma Görevlisi	Toplam
2018	13	13	44	-	85	155
2019	19	23	76	2	100	220
2020	23	27	83	3	124	260
2021	23	31	79	4	177	314
2022	27	24	74	4	90	239
2023	36	34	82	4	101	260

Tablo-9: Yıllara Göre Öğretim Üyesi Başına Düşen Öğrenci Sayısı

Yıl	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Öğretim Üyesi Sayısı	71	120	136	137	125	156
Öğrenci Sayısı	568	665	742	811	800	895
Öğretim Üyesi Başına Düşen Öğrenci Sayısı	8	5.5	5.45	5.91	6.4	6.73

I.VI. ALT YAPI VE OLANAKLAR

Fakültemizde yürütülen eğitim-öğretim faaliyetleri, modern eğitim teknolojileriyle donatılmış amfi, derslik, seminer odası, öğrenci laboratuvarları ve kütüphane olanaklarıyla desteklenmektedir.

Amfi ve Derslikler

Dekanlık binasında bulunan beş adet büyük amfi (Amfi I-V), bilgisayar, projeksiyon cihazı, perde, ses sistemi ve kablosuz internet (Wi-Fi) erişimi ile donatılmış olup 144–180 arasında değişen öğrenci kapasiteleriyle hizmet vermektedir. Ayrıca iki adet seminer odası/derslik, 28 kişilik kapasiteye sahiptir. Fakültemiz öğrencilerinin bilgisayar destekli eğitimlerini yürütmeleri amacıyla 120 bilgisayar kapasiteli bir bilgisayar salonu bulunmaktadır. (Tablo-10). Evliya Çelebi Eğitim ve Araştırma Hastanesi bünyesinde 50 ve 20 kişilik iki derslik ile 30 kişilik çalışma salonu yer almakta, öğrencilerin klinik eğitimleri sırasında kullanılmaktadır (Tablo-10).

Tablo-10 Fakültemiz Eğitim Alanları ve Kapasiteleri

Eğitim alanları	Olanaklar	Öğrenci Kapasitesi
Dekanlık Binası		
Amfi I	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Ses Sistemi, Wifi	172
Amfi II	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Ses Sistemi, Wifi	144
Amfi III	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Ses Sistemi, Wifi	172
Amfi IV	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Ses Sistemi, Wifi	144
Amfi V	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Ses Sistemi, Wifi	180
Derslik I/Seminer Odası	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	28
Derslik II/Seminer Odası	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	28
Bilgisayar Salonu	120 adet bilgisayar, Wifi, Kamera	120
PDÖ Odaları	11 Adet, Tahta, Wifi	11
Kütahya Evliya Çelebi Eğitim ve Araştırma Hastanesi		
Derslik	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	50
Derslik	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	20
Çalışma Salonu	Kitaplık, Okuma Salonu	30
Hastane (Vefa Psikiyatri Merkezi)		
Derslik 1	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	40

Laboratuvarlar

Klinik öncesi dönemde eğitim faaliyetleri için toplam 14 adet laboratuvar kullanılmaktadır (Tablo 11). Multidisipliner Laboratuvar (231 m²), üç adet Temel Mesleki Beceriler Laboratuvarı, beş farklı anatomi laboratuvarı (maket, diseksiyon, mikroskopi, uygulama salonu ve küv odası), Fizyoloji (167 m²), Tıbbi Biyoloji (120 m²), Farmakoloji (130 m²), Histoloji ve

Embriyoloji (170 m²) ile Tıbbi Biyokimya (167 m²) laboratuvarları bulunmaktadır. Anatomi laboratuvarında eğitim amaçlı 219 maket ve 1 kadavra yer almakta olup öğrencilerin mesleki becerilerinin gelişmesine önemli katkı sağlamaktadır.

Tablo-11: Fakültemiz Laboratuvarları ve Alanları

Laboratuvar	Alan m2
Multidisipliner Laboratuvarı (Mikrobiyoloji)	231
Temel Mesleki Beceriler Laboratuvarı I	47
Temel Mesleki Beceriler Laboratuvarı II	46
Temel Mesleki Beceriler Laboratuvarı III	80
Anatomi I (Maket Laboratuvarı)	68
Anatomi II (Uygulama Salonu)	142
Anatomi III (Diseksiyon Laboratuvarı)	60
Anatomi IV (Mikroskopi Odası)	49
Anatomi V (Küv Odası)	610
Fizyoloji Laboratuvarı	167
Tıbbi Biyoloji Laboratuvarı	120
Farmakoloji Laboratuvarı	130
Histoloji ve Embriyoloji Laboratuvarı	170
Tıbbi Biyokimya Laboratuvarı	167

Toplantı ve Konferans Salonları

Fakülte binasında iki adet 15 kişilik, bir adet 20 kişilik toplantı salonu ile 300 kişilik konferans salonu yer almaktadır. Evliya Çelebi Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde 40 kişilik toplantı salonu bulunmaktadır.

Sosyal Alanlar

Öğrencilerin sosyal yaşamını desteklemek amacıyla Dekanlık binasında “Renkli Kafe” bulunmakta; Kütahya Şehir Hastanesi'nde üç adet kafeterya, Evliya Çelebi Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde derslikler bölümünde ve hastane bahçesinde birer kafeterya ile iki kantin hizmet vermektedir. Yerleşke içerisinde ayrıca yemekhane, restoran, market, kuaför, banka gibi olanakların bulunduğu Bedesten, öğrenci kantinleri, Göl Evi ve Amfi Tiyatro da öğrenci kullanımına açıktır. Fakülte binasında 25 ve 30 kişilik iki okuma salonu, 35 kişilik dinlenme-okuma salonu yer almakta olup, derslikler de ders saatleri dışında öğrencilerin çalışma alanı olarak kullanılmaktadır. Fakülte yemekhanesi 75 öğrenci kapasitelidir ve yerleşke genelinde farklı yemekhane ve restoran seçenekleri mevcuttur.

Kütüphane Olanakları

Fakülte binasında yer alan kütüphane, 12.880 basılı ve 3.554 elektronik kitap ile öğrencilerin kullanımına sunulmuştur. Ayrıca 41 farklı veri tabanına erişim sağlanmaktadır. Evliya Çelebi Yerleşkesi'nde bulunan Merkez Kütüphane, 17.800 m² kapalı alana sahip olup 1.500 kişilik

oturma kapasitesi, 114 bilgisayar, 30 tablet bilgisayar, 4 self-check makinesi ve 24 arama bilgisayarı ile hizmet vermektedir. Merkez kütüphane koleksiyonunda 138.388 kitap, 34.152 dergi, 4.227 tez, 2.707 referans kaynak, 3.181 DVD ve 17 CD-ROM bulunmaktadır. 56 elektronik veri tabanına abone olan kütüphane 7/24 erişime açıktır.

Eğitim, Uygulama ve Araştırma Hastaneleri

Fakültemiz öğrencilerinin klinik uygulamaları, KSBÜ Evliya Çelebi Eğitim ve Araştırma Hastanesi ve Yoncalı Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Hastanesi'nde yürütülmektedir. Bu hastanelerde toplam 87 poliklinik, 770 yatak, 125 yoğun bakım yatağı ve 12 ameliyathane bulunmaktadır. (Tablo-12).

Tablo-12 KSBÜ Tıp Fakültesi'nin Eğitim, Uygulama ve Araştırma Faaliyetlerini Yürüttüğü Hastaneler

Hastane Adı	Poliklinik Sayısı	Yatak Sayısı	Yoğun Bakım Yatak Sayısı	Ameliyathane Sayısı
Sağlık Bakanlığı KSBÜ Evliya Çelebi Eğitim ve Araştırma Hastanesi	67	520	125	12
Sağlık Bakanlığı KSBÜ Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Hastanesi (Merkez Kampüsü)	10	250	-	-
Toplam	87	770	125	12

I.VII. İDARİ PERSONELİN ÖZELLİKLERİ

2022-2023 Eğitim-Öğretim yılında Fakültemizdeki idari personele ait bilgiler Tablo-13’de verilmiştir.

Tablo-13 İdari Personel Sayısı

Yıl	2023
Fakülte Sekreteri	1
Hastane Müdürü	1
Şef	2
Hemşire	1
Memur	1
Bilgisayar İşletmeni	3
Hizmetli	1
Laborant	2
Memur	1
Veteriner	1
Sağlık Teknisyeni	2
Hayvan Bakıcısı	1

I.VIII. BÜTÇE ANALİZİ

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi’nin bütçe gelir ve giderleri yıllara göre düzenli bir artış göstermektedir. Fakültemize tahsis edilen ödenekler, büyük oranda eğitim-öğretim faaliyetlerinin yürütülmesi, altyapı yatırımları, personel giderleri ve araştırma destekleri için kullanılmıştır. Dekanlık bütçe gelirleri ve giderlerinin yıllara göre dağılımı Tablo 14’de sunulmuştur.

Tablo-14 Dekanlık Bütçe Gelirleri ve Giderlerinin Yıllara Göre Değişimi

YIL	Ödenek Miktarı (TL)	Yapılan Harcama (TL)	Kalan (TL)
2019	18.948.338,00	18.926.315,53	22.022,47
2020	27.571.400,00	27.554.847,10	16.552,90
2021	36.731.156,00	36.709.603,62	21.552,38
2022	₺61.852.516,00	₺61.852.516,00	₺0,00
2023	₺122.228.246,00	₺122.228.245,30	0,70

I.IX. EĞİTİM PROGRAMININ ÖZELLİKLERİ

2022-2023 Eğitim-Öğretim yılında ilk kez KSBÜ Tıp Fakültesinde Mezuniyet Öncesi Tıp Eğitimi programında;

- 1- KSBÜ Tıp Fakültesi Program Yeterlilik ve Yetkinlikler Çerçevesi belirlenerek uygulanmıştır.
- 2- Klinik öncesi ve klinik evrelerde her dönemin amaç ve hedefleri belirlenmiş, Yeterlilik ve Yetkinlikler Çerçevesine uygunluğu sağlanmış ve uygulanmıştır.
- 3- KSBÜ Tıp Fakültesi Eğitim Programının 2020 Ulusal Çekirdek Eğitim Programına uygunluğu tamamlanmıştır.
- 4- UTEAK standartları kapsamında KSBÜ Tıp Fakültesi Eğitim Programı yenilenmiştir.
- 5- KSBÜ Tıp Fakültesi Eğitim Programının Türkiye Ulusal Yeterlilikler Çerçevesine uygunluğu sağlanmıştır.
- 6- Dönemlere göre ölçme değerlendirme yöntemleri belirlenerek uygulanmıştır.

Klinik öncesi evre olan Dönem I, II ve III'te eğitim öğretim yöntemleri Tablo-14'te verilmiştir.

Tablo-14 Klinik öncesi evre olan Dönem I, II ve III'te eğitim öğretim yöntemleri

	EĞİTİM ÖĞRETİM YÖNTEMLERİ
KLİNİK ÖNCESİ EVRE DÖNEM I, II, III	Sınıf Dersleri Büyük gruplara verilen teorik derslerdir. Bu eğitim etkinliklerinde kavramsal bilgiler aktarılıp interaktif tartışmalar yapılmaktadır.
	Panel Dönem I ders programında temel bilimler ve klinik bilimlerin entegrasyonunun sağlanması amacıyla her kurulda bir kez klinik bilimlerde görevli öğretim üyelerinin konuşmacı olarak yer aldığı ve öğrencilerin katılımının zorunlu olduğu panellerdir.
	Pratik Uygulama Dersleri Histoloji, fizyoloji, tıbbi biyoloji, tıbbi mikrobiyoloji ve anatomi derslerinin uygulamaları bu anabilim dallarının laboratuvarlarında gerçekleştirilmektedir.
	Temel Mesleki Beceri Uygulamaları Maketler üzerinde yürütülen mesleki becerileri içeren ders kurulları öğrenim hedeflerine uygun olarak düzenlenen küçük grup etkinlikleridir.
	Serbest Çalışma Saatleri Öğrencilerin teorik ve uygulamalı derslerde edindikleri bilgileri derinleştirmeleri, geliştirilmesi gereken alanlarını tespit edip bu alanlara yönelik çalışma yapabilmelerini sağlamak amacıyla programda yer alan serbest saatlerdir.
	Proje çalışmaları Toplum ve sosyal hekimlik kapsamında sosyal sorumluluk projelerinin hazırlandığı grup çalışmalarıdır.
	Saha çalışması Hastane servis, poliklinik düzeni, işleyişi ve yapılanmasının anlaşılması için düzenlenen ziyaretlerdir.
	Seçmeli Dersler Tıbbi ya da tıp dışı alanları içeren öğrencilerin seçebileceği dersler

Klinik evre olan Dönem IV ve V eğitim öğretim yöntemleri Tablo-15’te verilmiştir.

Tablo-15 Klinik evre olan Dönem IV ve V eğitim öğretim yöntemleri

	EĞİTİM ÖĞRETİM YÖNTEMLERİ
KLİNİK EVRE DÖNEM IV, V	Sınıf Dersleri (sunum)
	Hasta başı eğitim/vizit
	Klinik beceri uygulamaları
	Olguya dayalı öğrenme
	Poliklinik uygulamaları
	Makale tartışması
	Seminer/olgu
	Serbest Çalışma Saatleri

Ön Hekimlik Evresi olan Dönem VI eğitim öğretim yöntemleri Tablo-16’de verilmiştir.

Tablo-16 Ön Hekimlik Evresi olan Dönem VI eğitim öğretim yöntemleri

	EĞİTİM ÖĞRETİM YÖNTEMLERİ
KLİNİK EVRE DÖNEM VI	Öğretim üyesi gözetiminde hasta sorumluluğu almayı ve kazandıkları yeterlikleri performansa dönüştürmeyi sağlayacak Hasta başı eğitim/vizit, Klinik beceri uygulamaları, servis, ameliyathane ve poliklinik çalışmaları
	Topluma Dayalı Tıp Uygulamaları Birinci basamak düzeyinde uygulamalara ilişkin bilgi ve beceri kazanmalarını sağlayacak ASM uygulamaları

1. PROGRAM DEĞERLENDİRME

1.1. KLİNİK ÖNCESİ EVRE ÖĞRENCİ BAŞARI İSTATİSTİKLERİ

2022–2023 eğitim-öğretim yılı itibarıyla Dönem I öğrencilerinin kurul not ortalamaları incelendiğinde, Kurul I için 79, Kurul II için 59, Kurul III için 57, Kurul IV için 72 ve Kurul V için 64 puan ortalaması kaydedilmiştir. Final sınavı ortalaması 59 olarak belirlenmiştir. Aynı döneme ait bütünlemeye kalma oranı %7, dönem tekrarı oranı ise %5 olarak gerçekleşmiştir. (Tablo-17)

Tablo-17 KSBÜ Tıp Fakültesi Dönem I Başarı İstatistikleri

	NOT ORTALAMASI							
Yıl	Kurul I	Kurul II	Kurul III	Kurul IV	Kurul V	Final	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
2019-2020	81	65	60	76	75	72	2	1
2020-2021	92	83	85	83	77	84	3.6	2.2
2021-2022	79	62	63	46	48	59	4.1	6.4
2022-2023	79	59	57	72	64	59	7	5

2022–2023 eğitim-öğretim yılı itibarıyla Dönem II öğrencilerinin kurul not ortalamaları incelendiğinde, Kurul I için 39, Kurul II için 45, Kurul III için 54, Kurul IV için 69, Kurul V için 75 ve Kurul VI için 90 puan ortalaması kaydedilmiştir. Final sınavı ortalaması 77 olarak belirlenmiştir. Bütünlemeye kalma oranı %5,88, dönem tekrarı oranı ise %2,6 olarak gerçekleşmiştir.

Tablo-18 KSBÜ Tıp Fakültesi Dönem II Başarı İstatistikleri

		NOT ORTALAMASI							
Yıl	Kurul I	Kurul II	Kurul III	Kurul IV	Kurul V	Kurul VI	Final	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
2019-2020	52	57	56	54	84	83	80	1,8	1,8
2020-2021	84	73	75	79	91	88	82	5,6	1,4
2021-2022	29	50	56	51	57	68	50	60	11
2022-2023	39	45	54	69	75	90	77	5,88	2,6

2022–2023 eğitim-öğretim yılı itibarıyla Dönem III öğrencilerinin kurul not ortalamaları incelendiğinde, Kurul I için 56, Kurul II için 52, Kurul III için 59, Kurul IV için 83, Kurul V için 92

ve Kurul VI için 85 puan ortalaması kaydedilmiştir. Final sınavı ortalaması 87 olarak belirlenmiştir. Bütünlemeye kalma oranı %0, dönem tekrarı oranı ise %0 olarak gerçekleşmiştir (Tablo-19).

Tablo-19 KSBÜ Tıp Fakültesi Dönem III Başarı İstatistikleri

	Not Ortalaması								
Yıl	Kurul I	Kurul II	Kurul III	Kurul IV	Kurul V	Kurul VI	Final	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
2019-2020	54	64	62	79	82	96	90	1	1
2020-2021	84	79	83	84	88	90	85	1	1
2021-2022	52	58	57	58	61	76	71	17	13
2022-2023	56	52	59	83	92	85	87	0	0

1.2. DERS KURULLARI GERİ BİLDİRİMLERİ

1.2.1. DERSLER

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde tıp eğitimi, Ulusal Çekirdek Eğitim Programı (UÇEP-2020) ve fakültemizin eğitim hedefleri doğrultusunda yapılandırılmış, bütüncül ve aşamalı bir müfredat çerçevesinde yürütülmektedir. Bu müfredatın klinik öncesi evresini oluşturan Dönem I, Dönem II ve Dönem III düzeyindeki teorik ve uygulamalı ders kurulları; temel tıp bilimlerini klinik bağlamla ilişkilendiren, öğrencide bilişsel, duyuşsal ve psikomotor alanlara yönelik çok yönlü gelişimi hedefleyen entegre bir yaklaşımla planlanmaktadır.

Öğrencilerin öğrenme sürecine ilişkin deneyimlerini, algılarını ve beklentilerini anlamak; öğretim uygulamalarının kalitesini izlemek ve geliştirmek amacıyla, her akademik yıl sonunda tüm ders kurulları özelinde öğrenci geri bildirimleri toplanmaktadır. Bu geri bildirimler, eğitim süreçlerinin izlenmesi, değerlendirilmesi ve sürekli iyileştirilmesine olanak tanıyan önemli bir veri kaynağıdır.

Bu raporda, 2022–2023 eğitim-öğretim yılı boyunca Dönem I, Dönem II ve Dönem III düzeyinde yürütülen ders kurullarına ait öğrenci geri bildirimlerinin analizine yer verilmiştir. Analizler, kurullarda sunulan içeriklerin öğrenim hedeflerine uygunluğu, öğretim yöntemleri, materyal ve ortam yeterliliği ile değerlendirme araçlarının etkililiği gibi başlıklar etrafında toplanmıştır. Elde edilen bulgular, öğrenci gözünden ders kurulu uygulamalarına yönelik güçlü yönlerin ve geliştirilmesi gereken alanların ortaya konulmasını amaçlamaktadır.

1.2.1.1. Kurullar

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde 2022–2023 eğitim-öğretim yılı kapsamında yürütülen klinik öncesi dönem, tıp fakültesi öğrencilerinin temel tıp bilimlerine yönelik bilgi, beceri ve tutumları edinmelerini sağlayan kuramsal ve uygulamalı derslerden oluşmaktadır. Bu dönemde uygulanan ders kurulları, modüler ve entegre bir yapıda planlanmış; öğrencilerin bilimsel temellere dayalı klinik düşünme becerilerini geliştirmeyi hedefleyen sistematik bir öğretim süreci esas alınmıştır.

Bu çerçevede, klinik öncesi evrede yer alan Dönem I, Dönem II ve Dönem III düzeylerinde toplam 17 ders kurulu yürütülmüştür. Kurullar, hem bireysel derslerin birbirini tamamlayıcı yapısı hem de disiplinler arası entegrasyonu esas alarak, öğrencilerin öğrenme sürecinde

anlamalı bağlar kurmalarını kolaylaştırmayı amaçlamaktadır.

Dönem I Kurulları

Dönem I kurulları, öğrencilerin tıp eğitimine uyum sağlamalarını kolaylaştırmak ve temel bilimsel kavramlara ilişkin bilişsel altyapıyı oluşturmak üzere yapılandırılmıştır. Bu dönemde yürütülen kurullar; Temel Bilimler I, Temel Bilimler II, Hücre Bilimlerine Giriş, Hücre Bilimleri I ve Hücre Bilimleri II olmak üzere beş ana başlıktan oluşmaktadır (Tablo-1). Bu kurullar aracılığıyla öğrencilere başta tıbbi biyoloji, biyokimya, anatomi, fizyoloji, histoloji ve embriyoloji gibi temel disiplinlerin temel kavramları kazandırılmış; mikroskopik yapıdan organizmaya uzanan çok katmanlı bir öğrenme süreci oluşturulmuştur. Ayrıca öğrencilerin bilimsel düşünme biçimi geliştirmelerine yönelik giriş dersleri ile etik, iletişim ve profesyonellik gibi konular da erken dönemde eğitime entegre edilmiştir.

Dönem II Kurulları

Dönem II, klinik öncesi eğitimin sistem bazlı öğretim anlayışıyla yoğunlaştığı evre olup, Sinir ve Duyu Sistemleri, Dolaşım Sistemi, Solunum Sistemi, Endokrin ve Ürogenital Sistemler, Sindirim Sistemi ve Metabolizma ile Hastalıkların Biyolojik Temelleri kurulları bu dönemde yer almaktadır (Tablo-1). Kurullar, sistemlerin morfolojik yapıları, fizyolojik işleyişleri, histolojik özellikleri, biyokimyasal süreçleri ve ilgili hastalıkların temel mekanizmaları ile birlikte ele alınmıştır. Ayrıca, her bir sistemle ilgili farmakoloji, mikrobiyoloji ve patoloji gibi destekleyici disiplinler de kurullara entegre edilerek çok boyutlu bir öğrenme ortamı oluşturulmuştur. Bu yapı, öğrencilerin sistemler arasında ilişki kurmalarını ve temel bilgiler üzerinden klinik örüntüleri anlamlandırmalarını kolaylaştırmayı amaçlamıştır.

Dönem III Kurulları

Klinik öncesi eğitimin son yılı olan Dönem III, öğrencilerin temel bilim bilgilerinin klinik durumlarla ilişkilendirilmesini sağlayan, hastalık kavramının biyolojik ve toplumsal yönleriyle ele alındığı ders kurullarını içermektedir. Bu dönemde yürütülen kurullar şunlardır: Hücre ve Doku Zedelenmesi, Kimyasal Etkenler ve Enfeksiyon Mekanizmaları, Solunum ve Dolaşım Sistemleri, Gastrointestinal ve Hematopoetik Sistemler, Endokrin ve Ürogenital Sistemler, Sinir Sistemi Hastalıkları, Psikiyatri ve Kas-İskelet Sistemleri, Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği (Tablo-1). Bu kurullarda patofizyolojik süreçlerin detaylandırılmasının yanı sıra, hastalıkların epidemiyolojik yönleri, halk sağlığı öncelikleri ve birinci basamak sağlık hizmetlerinin yapısı gibi konular da işlenmiştir. Ayrıca, psikiyatri ve davranış bilimlerine dair giriş düzeyindeki içerikler aracılığıyla öğrencilerin biyopsikososyal yaklaşımı benimsemeleri hedeflenmiştir.

Bu bütüncül yapı sayesinde öğrenciler, Dönem III sonunda temel tıp bilimlerine ait bilgileri klinik pratiğe aktarabilecek bir düzeye ulaşmakta ve bir sonraki evre olan klinik stajlara daha hazırlıklı hale gelmektedir.

Tablo- 20 Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesinde 2022-2023 Eğitim Öğretim Yılında Klinik Öncesi Evrede Yer Alan Kurullar

Dönem	Kurullar
1	Temel Bilimler I Ders Kurulu
	Temel Bilimler II Ders Kurulu
	Hücre Bilimlerine Giriş Ders Kurulu
	Hücre Bilimleri I Ders Kurulu
	Hücre Bilimleri II Ders Kurulu
2	Sinir ve Duyu Sistemleri Ders Kurulu
	Dolaşım Sistemi Ders Kurulu
	Solunum Sistemi Ders Kurulu
	Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu
	Sindirim Sistemi ve Metabolizma Ders Kurulu
	Hastalıkların Biyolojik Temelleri Ders Kurulu
3	Hücre ve Doku Zedelenmesi, Kimyasal Etkenler ve Enfeksiyon Mekanizmaları Ders Kurulu
	Solunum ve Dolaşım Sistemleri Ders Kurulu
	Gastrointestinal ve Hematopoetik Sistemler Ders Kurulu
	Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu
	Sinir Sistemi Hastalıkları, Psikiyatri ve Kas İskelet Sistemleri Ders Kurulu
	Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği ve Ders Kurulu

1.2.1.2 Ders Kurulları Öğrenci Geri Bildirimi Ölçme Aracı

Bu raporda yer alan öğrenci geri bildirimleri, Kurumsal Eğitim Yönetimi Planlama Sistemi (KEYPS) proqramında, CIIP (Context–Input–Process–Product) değerlendirme modeli esas alınarak hazırlanmış ölçme aracı ile toplanmıştır. CIIP modeli, eğitim programlarının planlama, uygulama ve çıktıların sistematik olarak değerlendirilmesini sağlayan bütüncül bir yaklaşımdır. Bu model kapsamında; bağlam (context), kaynak (input) ve süreç (process) boyutlarını ölçmeye yönelik sorular kullanılmıştır

Ölçme aracı, üç temel boyutta yapılandırılmıştır:

Bağlam Boyutu

Bu boyut, ders kurulunun öğrenci öğrenme hedefleri ile uyumunu ve önceki bilgi birikimi ile ilişkilendirme düzeyini değerlendirmektedir.

- Bu kurulda öğretilen konular gerekiydi.
- Dersler birbiriyle uyumlu ve tamamlayıcı şekilde planlanmıştı.
- Kurul içerisinde verilen içerik, önceki bilginin hatırlanmasını sağladı.
- Kurul, önceki bilgilerim ile yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu.

Kaynak Boyutu

Bu boyut, ders kurulunun yürütülmesi sırasında kullanılan fiziksel, teknik ve zamansal kaynakların yeterliliğini ölçmektedir.

- Derslerin içerikleri yeterliydi.
- Kullanılan teknik donanım yeterliydi.
- Ayrılan zaman yeterliydi.

Süreç Boyutu

Bu boyut, eğitim sürecinin planlama ve uygulama niteliğini değerlendirmektedir.

- Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı.
- Kurul iyi tasarlanmıştı.

Tüm sorular, her kurul veya ders dönemi sonunda 5’li Likert tipi olarak (1 = Kesinlikle Katılmıyorum, 5 = Kesinlikle Katılıyorum) öğrencilere yöneltilmiştir. Elde edilen yanıtlar, analiz edilerek ders kurulunun güçlü yönleri ile geliştirilmesi gereken alanları ortaya koymak amacıyla değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme, eğitim sürecinin planlanmasında, uygulanmasında ve mevcut uygulamaların iyileştirilmesinde yol gösterici bir veri kaynağı olarak kullanılmıştır.

1.2.2. DERS KURULLARI GERİ BİLDİRİMLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

KSBÜ Tıp Fakültesi'nde 2022–2023 eğitim-öğretim yılı klinik öncesi evresinde, Dönem I, Dönem II ve Dönem III öğrencilerinden toplanan ders kurulu öğrenci geri bildirimlerinin dönemsel dağılımı Tablo 2'te sunulmuştur. Buna göre, toplam 2.467 geri bildirimden %33.1'i (N=816) Dönem I öğrencilerinden, %36.4'ü (N=898) Dönem II öğrencilerinden ve %30.5'i (N=753) Dönem III öğrencilerinden elde edilmiştir. En fazla geri bildirim Dönem II düzeyinden alınırken, Dönem I ve III'ten alınan veriler birbirine yakın oranlarda gerçekleşmiştir. Bu dağılım, her üç dönemin değerlendirme sürecine dengeli bir katılım gösterdiğini ortaya koymaktadır. (Tablo-21).

Tablo-21 Geri Bildirimlerin Dönemlere Göre Dağılımı

Dönem	N	Yüzde (%)
Dönem 1	816	33.1
Dönem 2	898	36.4
Dönem 3	753	30.5
Toplam	2.467	100.0

2022–2023 eğitim-öğretim yılı klinik öncesi evresinde, toplam 2.467 öğrenci geri bildirimini almıştır. Bu geri bildirimlerin kurullara göre dağılımı Tablo-3'de sunulmuştur.

Dönem I kapsamında yer alan kurullardan en fazla geri bildirim Temel Bilimler I Ders Kurulu için alınmış olup toplam 175 bildirim (%7.1) ile en yüksek oranı oluşturmuştur. Bunu sırasıyla Temel Bilimler II Ders Kurulu (n=172; %7.0) ve Hücre Bilimlerine Giriş Ders Kurulu (n=165; %6.7) takip etmektedir. Dönem I'deki beş kurula ait toplam geri bildirim sayısı 816'dır.

Dönem II'de en fazla geri bildirim Sindirim Sistemi ve Metabolizma Ders Kurulu ile Hastalıkların Biyolojik Temelleri Ders Kurulu için alınmış (her biri n=154; %6.2), en az bildirim ise Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu (n=141; %5.7) için kaydedilmiştir. Dönem II toplamında 898 geri bildirim bulunmaktadır (Tablo-22).

Dönem III verileri incelendiğinde, en fazla geri bildirim Hücre ve Doku Zedelenmesi, Kimyasal Etkenler ve Enfeksiyon Mekanizmaları Ders Kurulu ile Sinir Sistemi Hastalıkları, Psikiyatri ve Kas İskelet Sistemleri Ders Kurulu için alınmıştır (her biri n=145; %5.9). En düşük oran ise Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu'na aittir (n=96; %3.9). Dönem III genelinde toplam 753 öğrenci geri bildirimini almıştır (Tablo-22).

Tablo-22 Geri Bildirimlerin Dönemlerde Kurullara Göre Dağılımı

Dönem	Kurul Kodu	Kurul Adı	N	Yüzde (%)
I	D1K1	Temel Bilimler I Ders Kurulu	175	7.1
I	D1K2	Temel Bilimler II Ders Kurulu	172	7.0
I	D1K3	Hücre Bilimlerine Giriş Ders Kurulu	165	6.7
I	D1K4	Hücre Bilimleri I Ders Kurulu	137	5.6
I	D1K5	Hücre Bilimleri II Ders Kurulu	167	6.8
II	D2K1	Sinir ve Duyu Sistemleri Ders Kurulu	151	6.1
II	D2K2	Dolaşım Sistemi Ders Kurulu	148	6.0
II	D2K3	Solunum Sistemi Ders Kurulu	150	6.1
II	D2K4	Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu	141	5.7
II	D2K5	Sindirim Sistemi ve Metabolizma Ders Kurulu	154	6.2
II	D2K6	Hastalıkların Biyolojik Temelleri Ders Kurulu	154	6.2
III	D3K1	Hücre ve Doku Zedelenmesi, Kimyasal Etkenler ve Enfeksiyon Mekanizmaları Ders Kurulu	145	5.9
III	D3K2	Solunum ve Dolaşım Sistemleri Ders Kurulu	132	5.4
III	D3K3	Gastrointestinal ve Hematopoetik Sistemler Ders Kurulu	123	5.0
III	D3K4	Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu	96	3.9
III	D3K5	Sinir Sistemi Hastalıkları, Psikiyatri ve Kas İskelet Sistemleri Ders Kurulu	145	5.9
III	D3K6	Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği Ders Kurulu	112	4.5
Toplam			2467	100.0

Öğrencilerin kurul deneyimlerini değerlendirmek amacıyla yapılandırılmış ölçme aracı üzerinden toplam 2.467 geçerli yanıt elde edilmiştir. Değerlendirme, bağlam, kaynak ve süreç boyutlarında yer alan toplam dokuz önerme üzerinden yapılmıştır. Her bir önermeye ilişkin ortalama, standart sapma ve katılımcı sayısı Tablo 4’da sunulmuştur.

Bağlam boyutu kapsamında öğrenciler, “Bu kurulda öğretilen konular gerekiyordu” (Ort. = 3.86, SS = 1.27) ve “Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı” (Ort. = 3.86, SS = 1.26) ifadelerine en yüksek ortalama puanı vermiştir. Bu bulgu, kurullarda işlenen içeriklerin öğrenciler tarafından genel olarak anlamlı ve planlı bulunduğunu göstermektedir. “Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı” (Ort. = 3.83, SS = 1.26) ve “Kurul, önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu” (Ort. = 3.84, SS = 1.26) önermeleri de benzer ortalamalarla öğrencilerin önceki bilgi birikimleri ile yeni bilgileri entegre edebildiklerine işaret etmektedir.

Kaynak boyutunda, “Derslerin içerikleri yeterliydi” önermesi (Ort. = 3.87, SS = 1.25) en yüksek ortalamaya sahip ifade olmuştur. Bunu “Kullanılan teknik donanım yeterliydi” (Ort. = 3.86, SS = 1.25) ve “Ayrılan zaman yeterliydi” (Ort. = 3.85, SS = 1.27) önermeleri takip etmektedir. Bu veriler, ders içeriklerinin ve altyapı olanaklarının büyük oranda öğrencilerin beklentilerini karşıladığını ortaya koymaktadır (Tablo-23).

Süreç boyutunda ise “Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı” (Ort. = 3.83, SS = 1.27) ve “Kurul iyi tasarlanmıştı” (Ort. = 3.83, SS = 1.26) önermeleri öğrencilerden benzer düzeyde olumlu değerlendirme almıştır. Bu bulgu, ders tasarımı ve pedagojik yaklaşımların öğrenciler nezdinde genel olarak kabul gördüğünü düşündürmektedir (Tablo-23).

Tablo-23 Geri Bildirim Sorularının Puan Ortalamaları

Soru	Ortalama	N	Standart Sapma
Bağlam	3.86	2467	1.27
Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi	3.86	2467	1.26
Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı	3.83	2467	1.26
Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı	3.84	2467	1.26
Kurul, önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu	3.86	2467	1.27
Kaynak			
Derslerin içerikleri yeterliydi	3.87	2467	1.25
Kullanılan teknik donanım yeterliydi	3.86	2467	1.25
Ayrılan zaman yeterliydi	3.85	2467	1.27
Süreç			
Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı	3.83	2467	1.27
Kurul iyi tasarlanmıştı	3.83	2467	1.26

Öğrencilerin ders kurullarına ilişkin geri bildirimleri, “bağlam”, “kaynak” ve “süreç” olmak üzere üç temel boyutta, dönemlere göre karşılaştırmalı olarak incelenmiştir. Her bir boyut altında yer alan sorulara verilen yanıtların ortalama puanları ve standart sapmaları Tablo 5’te sunulmuştur. Üç dönem arasındaki farklılıklar One Way ANOVA testi ile analiz edilmiş ve anlamlılık düzeyi $p<0.05$ olarak kabul edilmiştir (Tablo-24).

Bağlam boyutu altında değerlendirilen dört sorunun tamamında Dönem 2 öğrencilerinin ortalama puanları, diğer dönemlere göre anlamlı derecede daha yüksektir ($p<0.01$). Özellikle “Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi” (Dönem 2: 4.18 ± 1.23), “Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı” (Dönem 2: 4.17 ± 1.24) ve “Kurul içerisindeki içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı” (Dönem 2: 4.16 ± 1.24) gibi maddelerde Dönem 2 öğrencilerinin geri bildirimleri oldukça olumlu bulunmuştur. Dönem 1 öğrencilerinin ise bu boyuttaki ortalamaları görece düşüktür (ortalama: 3.58 ± 1.31) (Tablo-24).

Kaynak boyutunda, “Ders içerikleri yeterliydi”, “Kullanılan teknik donanım yeterliydi” ve “Ayrılan zaman yeterliydi” gibi ölçütlerde yine Dönem 2 öğrencilerinin memnuniyet düzeyleri anlamlı biçimde daha yüksek bulunmuştur ($p<0.01$). Bu boyutta da en düşük ortalamalar Dönem 1’e aittir. Tüm dönemlerin ortalamaları 3.64 ile 4.16 arasında değişmektedir.

Süreç boyutuna ait iki sorunun (“Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı” ve “Kurul iyi tasarlanmıştı”) değerlendirilmesinde de benzer bir eğilim gözlenmiştir. Dönem 2 ortalamaları bu boyutta da daha yüksektir (sırasıyla 4.15 ± 1.24 ve 4.14 ± 1.24), Dönem 1 öğrencilerinin yanıtları ise 3.57 ± 1.30 ve 3.58 ± 1.31 ile daha düşüktür ($p<0.01$) (Tablo-24).

Genel olarak, Dönem 2 öğrencileri her üç boyutta da ders kurullarını daha olumlu değerlendirmiştir. Dönem 1’deki ortalamaların görece düşük olması, bu sınıf düzeyindeki öğrencilerin ders kurullarına ilişkin deneyim ve beklentilerinin daha farklı olduğunu düşündürülebilir. Bu bulgu, ders kurul yapılarının erken dönem öğrencilerinin ihtiyaç ve algılarına göre yeniden yapılandırılması gerektiğine işaret edebilir. Dönem 3’ün ortalamaları ise çoğu maddede ara seviyede kalmıştır. Bu genel eğilimler, fakülteye dönemsel farklılıklara göre özelleştirilmiş geri bildirim temelli iyileştirme fırsatları sunmaktadır.

Tablo-24 Geri Bildirim Boyut ve Sorularının Dönemlere Göre Dağılımları

Boyut / Soru	Dönem 1	Dönem 2	Dönem 3	p
Bağlam				
Bu kurulda öğretilen konular gerekiydi	3.58 ± 1.32	4.18 ± 1.23	3.77 ± 1.16	p<0.01
Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı	3.61 ± 1.30	4.17 ± 1.24	3.74 ± 1.17	p<0.01
Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı	3.56 ± 1.31	4.16 ± 1.24	3.73 ± 1.16	p<0.01
Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu	3.58 ± 1.31	4.15 ± 1.24	3.74 ± 1.16	p<0.01
Bağlam Ortalaması	3.58 ± 1.31	4.16 ± 1.24	3.75 ± 1.16	
Kaynak				
Derslerin içerikleri yeterliydi	3.64 ± 1.30	4.16 ± 1.22	3.77 ± 1.15	p<0.01
Kullanılan teknik donanım yeterliydi	3.65 ± 1.29	4.14 ± 1.23	3.74 ± 1.18	p<0.01
Ayrılan zaman yeterliydi	3.66 ± 1.31	4.11 ± 1.28	3.75 ± 1.17	p<0.01
Kaynak Ortalaması	3.65 ± 1.30	4.14 ± 1.24	3.75 ± 1.17	
Süreç				
Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı	3.58 ± 1.31	4.15 ± 1.24	3.72 ± 1.18	p<0.01
Kurul iyi tasarlanmıştı	3.57 ± 1.30	4.14 ± 1.24	3.73 ± 1.17	p<0.01
Süreç Ortalaması	3.58 ± 1.31	4.15 ± 1.24	3.73 ± 1.18	

*One Way Anova Testi, p<0.05 anlamlılık düzeyi

Dönem I kapsamında yürütülen beş ayrı ders kuruluna ilişkin öğrenci değerlendirmeleri, her bir önerme düzeyinde analiz edilmiştir. Tablo 25'te yer alan bulgulara göre, öğrencilerin tüm önerme başlıklarında kurullar arasında anlamlı farklılıklar algıladığı görülmektedir (p<0.01).

“Bu kurulda öğretilen konular gerekiydi” önermesi açısından en yüksek ortalama, Temel Bilimler I Ders Kurulu (Kurul 1)’nda (3.89 ± 1.23), en düşük ortalama ise Hücre Bilimlerine Giriş Ders Kurulu (Kurul 3)’nda (3.42 ± 1.31) gözlemlenmiştir. Benzer şekilde, “Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı” önermesinde de en yüksek puan yine Temel Bilimler I Ders Kurulu (Kurul 1)’nda (3.98 ± 1.13), en düşük değer ise Hücre Bilimleri II Ders Kurulu (Kurul 5)’nda (3.42 ± 1.41) raporlanmıştır (Tablo-25)

Kurul içerisindeki içeriğin önceki bilgilerin hatırlanmasına katkısı ve önceki bilgilerle yeni bilgilerin bütünleştirilmesi düzeyinde de Temel Bilimler I Ders Kurulu (Kurul 1) öne çıkarken, Hücre Bilimlerine Giriş (Kurul 3) ve Hücre Bilimleri II (Kurul 5) ders kurulları daha düşük puanlar

almıştır. Örneğin, “Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu” önermesinde Temel Bilimler I (Kurul 1) için 3.95 ± 1.18 puan, Temel Bilimler II (Kurul 2) için 3.40 ± 1.28 puan rapor edilmiştir (Tablo-25)

Kaynak boyutuna ait üç önerme (“Derslerin içerikleri yeterliydi”, “Kullanılan teknik donanım yeterliydi”, “Ayrılan zaman yeterliydi”) incelendiğinde, yine Temel Bilimler I Ders Kurulu (Kurul 1) tümünde en yüksek ortalamalara sahiptir (örneğin, içerik yeterliliği: 4.05 ± 1.13 ; teknik donanım: 4.11 ± 1.10). Buna karşın Hücre Bilimleri II Ders Kurulu (Kurul 5), teknik donanım (3.40 ± 1.40) ve içerik yeterliliği (3.43 ± 1.39) alanlarında en düşük ortalamaları almıştır (Tablo-25).

Süreç boyutunda yer alan “Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı” ve “Kurul iyi tasarlanmıştı” önermelerinde de benzer bir dağılım izlenmiştir; Temel Bilimler I Ders Kurulu (Kurul 1) yaklaşık 4.00 puan civarında değerlendirilen tek kurul olurken, Hücre Bilimleri II Ders Kurulu (Kurul 5) bu boyutta da en düşük ortalamaları almıştır (Tablo-25). Tüm önerme başlıkları için yapılan tek yönlü varyans analizi (One-Way ANOVA) sonucunda kurullar arası farklılıkların istatistiksel olarak anlamlı olduğu belirlenmiştir ($p < 0.01$). Bu durum, öğrencilerin farklı kurullarda ders planlaması, içerik yeterliliği ve öğrenme sürecine ilişkin deneyimlerinin anlamlı ölçüde farklılaştığını ortaya koymaktadır (Tablo-25)

Tablo-25 Dönem-I Kurullarına İlişkin Geri Bildirimlerin Ortalama Dağılımları

Önerme	Kurul 1	Kurul 2	Kurul 3	Kurul 4	Kurul 5	p
Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi	3.89 ± 1.23	3.44 ± 1.26	3.42 ± 1.31	3.69 ± 1.30	3.46 ± 1.43	$p < 0.01$
Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı	3.98 ± 1.13	3.55 ± 1.26	3.43 ± 1.31	3.69 ± 1.32	3.42 ± 1.41	$p < 0.01$
Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı	3.97 ± 1.15	3.40 ± 1.30	3.39 ± 1.30	3.64 ± 1.32	3.42 ± 1.38	$p < 0.01$
Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu	3.95 ± 1.18	3.40 ± 1.28	3.46 ± 1.29	3.66 ± 1.32	3.45 ± 1.40	$p < 0.01$
Derslerin içerikleri yeterliydi	4.05 ± 1.13	3.50 ± 1.29	3.50 ± 1.28	3.70 ± 1.30	3.43 ± 1.39	$p < 0.01$
Kullanılan teknik donanım yeterliydi	4.11 ± 1.10	3.56 ± 1.25	3.48 ± 1.28	3.69 ± 1.29	3.40 ± 1.40	$p < 0.01$
Ayrılan zaman yeterliydi	4.16 ± 1.07	3.56 ± 1.29	3.47 ± 1.33	3.68 ± 1.32	3.43 ± 1.39	$p < 0.01$
Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı	3.98 ± 1.15	3.43 ± 1.30	3.41 ± 1.29	3.72 ± 1.27	3.35 ± 1.43	$p < 0.01$
Kurul iyi tasarlanmıştı	3.98 ± 1.14	3.37 ± 1.28	3.42 ± 1.32	3.71 ± 1.27	3.40 ± 1.38	$p < 0.01$

Dönem II’de yer alan altı farklı ders kurulu kapsamında yürütülen öğrenci geri bildirimlerine ilişkin veriler Tablo-26’da sunulmuştur. “Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi” ifadesine yönelik ortalama en yüksek puan Hastalıkların Biyolojik Temelleri Ders Kurulu (K6) için (4.32 ± 1.10), en düşük puan ise Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu (K4) için (4.00 ± 1.39) hesaplanmıştır. Ancak bu fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p=0.408$) (Tablo-26). “Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı” ifadesine ilişkin değerlendirmelerde de en yüksek ortalama yine K6 (4.31 ± 1.09), en düşük ortalama ise K4 (4.01 ± 1.39) olmuştur ($p=0.452$). Aynı şekilde, “Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı” ve “Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu” gibi bağlam boyutundaki diğer önermelerde de K6 en yüksek puanları alırken, K4 en düşük puanları almıştır ($p>0.05$) (Tablo-26).

“Derslerin içerikleri yeterliydi” önermesi açısından en yüksek ortalama K6’da (4.32 ± 1.08), en düşük ise K4’te (4.00 ± 1.37) görülmüştür. “Kullanılan teknik donanım yeterliydi” ve “Ayrılan zaman yeterliydi” gibi kaynak boyutundaki önermelerde de benzer şekilde K6 öne çıkarken, diğer kurullarla arasında anlamlı bir fark saptanmamıştır ($p>0.05$) (Tablo-26).

“Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı” ve “Kurul iyi tasarlanmıştı” gibi süreçle ilişkin önermelerde de Hastalıkların Biyolojik Temelleri Ders Kurulu (K6) en yüksek ortalamaları almıştır (sırasıyla 4.32 ± 1.08), en düşük ortalamalar ise Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu (K4)’te görülmüştür (her iki önerme için 3.99 ± 1.38 ve 3.99 ± 1.37). Ancak bu farklar da istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p=0.364$ ve $p=0.316$) (Tablo-26).

Dönem II’de yer alan tüm ders kurulları öğrenci geri bildirimleri açısından olumlu değerlendirilmiş, özellikle Hastalıkların Biyolojik Temelleri Ders Kurulu (K6) birçok ölçütte öne çıkmıştır. Buna karşılık, Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu (K4) bazı boyutlarda daha düşük ortalamalar almıştır. Ancak yapılan istatistiksel analizler sonucunda kurullar arası farkların anlamlı düzeye ulaşmadığı görülmektedir.

Tablo-26 Dönem-II Kurullarına İlişkin Geri Bildirimlerin Ortalama Dağılımları

Önerme / Kurul	Sinir ve Duyu Sistemleri (Kurul 1)	Dolaşım Sistemi (Kurul 2)	Solunum Sistemi (Kurul 3)	Endokrin ve Ürogenital Sistemler (Kurul 4)	Sindirim Sistemi ve Metabolizma (Kurul 5)	Hastalıkların Biyolojik Temelleri (Kurul 6)	p
Bu kurulda öğretilen konular gerekiyordu	4.20 ± 1.22	4.20 ± 1.21	4.16 ± 1.29	4.00 ± 1.39	4.17 ± 1.20	4.32 ± 1.10	0.408
Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı	4.21 ± 1.21	4.18 ± 1.24	4.13 ± 1.30	4.01 ± 1.39	4.17 ± 1.20	4.31 ± 1.09	0.452
Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı	4.16 ± 1.23	4.16 ± 1.24	4.17 ± 1.26	3.99 ± 1.39	4.16 ± 1.20	4.29 ± 1.10	0.503
Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu	4.15 ± 1.24	4.14 ± 1.27	4.15 ± 1.27	4.01 ± 1.38	4.16 ± 1.20	4.31 ± 1.09	0.510
Derslerin içerikleri yeterliydi	4.15 ± 1.23	4.19 ± 1.20	4.16 ± 1.25	4.00 ± 1.37	4.12 ± 1.19	4.32 ± 1.08	0.387
Kullanılan teknik donanım yeterliydi	4.11 ± 1.25	4.16 ± 1.23	4.16 ± 1.26	3.99 ± 1.38	4.12 ± 1.19	4.31 ± 1.08	0.398
Ayrılan zaman yeterliydi	3.95 ± 1.40	4.11 ± 1.29	4.15 ± 1.28	3.96 ± 1.40	4.12 ± 1.20	4.33 ± 1.07	0.117
Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı	4.15 ± 1.25	4.17 ± 1.23	4.15 ± 1.27	3.99 ± 1.38	4.12 ± 1.21	4.32 ± 1.08	0.364
Kurul iyi tasarlanmıştı	4.09 ± 1.26	4.15 ± 1.24	4.14 ± 1.28	3.99 ± 1.37	4.12 ± 1.20	4.32 ± 1.08	0.316

Dönem III öğrencilerinden elde edilen geri bildirimler doğrultusunda, her bir ders kuruluna ilişkin değerlendirme ortalamaları ve standart sapmaları hesaplanmış, kurullar arası anlamlı farklılıklar istatistiksel olarak incelenmiştir (Tablo-27).

“Bu kurulda öğretilen konular gerekiyordu” önermesine verilen yanıtların ortalamaları arasında anlamlı fark bulunmuştur ($p=0.011$). En yüksek puan, Sinir Sistemi Hastalıkları, Psikiyatri ve Kas-İskelet Sistemleri Ders Kurulu (Kurul 5) için 3.99 ± 1.02 olarak saptanırken, en düşük ortalama 3.53 ± 1.28 ile Solunum ve Dolaşım Sistemleri Ders Kurulu (Kurul 2)’na aittir (Tablo-27).

“Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı”, “Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı”, “Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu”, “Derslerin içerikleri yeterliydi” ve “Kullanılan teknik donanım yeterliydi” önermeleri için de kurullar arasında anlamlı farklar gözlemlenmiş olup, tümünde $p<0.01$ düzeyinde istatistiksel anlamlılık tespit edilmiştir. Bu önermeler açısından da en yüksek puanlar Kurul 5’e aitken, en düşük puanlar çoğunlukla Kurul 2 için bildirilmiştir (Tablo-27).

“Ayrılan zaman yeterliydi”, “Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı” ve “Kurul iyi tasarlanmıştı” önermeleri kapsamında yapılan analizler de anlamlı farklılıklar göstermiştir (tümü için $p<0.01$). Bu bağlamda, genel değerlendirmelerde Sinir Sistemi Hastalıkları, Psikiyatri ve Kas-İskelet Sistemleri Ders Kurulu (Kurul 5) ve Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği Ders Kurulu (Kurul 6) öğrencilerden en yüksek ortalama puanları almış; buna karşılık Solunum ve Dolaşım Sistemleri Ders Kurulu (Kurul 2) nispeten en düşük değerlendirmelere konu olmuştur (Tablo-27).

Tablo-27 Dönem-III Kurullarına İlişkin Geri Bildirimlerin Ortalama Dağılımları

Önerme / Kurul	Hücre ve Doku Zedelenmesi, Kimyasal Etkenler ve Enfeksiyon Mekanizmaları (Kurul 1)	Solunum ve Dolaşım Sistemleri (Kurul 2)	Gastro-intestinal ve Hematopoetik Sistemler (Kurul 3)	Endokrin ve Ürogenital Sistemler (Kurul 4)	Sinir Sistemi, Psikiyatri ve Kas-İskelet (Kurul 5)	Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği (Kurul 6)	p
Bu kurulda öğretilen konular gerekiyordu	3.65 ± 1.27	3.53 ± 1.28	3.79 ± 1.12	3.77 ± 1.16	3.99 ± 1.02	3.93 ± 1.00	0.011
Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı	3.63 ± 1.27	3.48 ± 1.30	3.76 ± 1.13	3.74 ± 1.19	3.97 ± 1.01	3.89 ± 1.03	$p<0.01$
Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı	3.59 ± 1.27	3.48 ± 1.29	3.71 ± 1.10	3.75 ± 1.16	3.98 ± 0.99	3.91 ± 1.04	$p<0.01$
Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu	3.59 ± 1.29	3.48 ± 1.29	3.74 ± 1.10	3.76 ± 1.16	3.97 ± 0.99	3.90 ± 1.05	$p<0.01$
Derslerin içerikleri yeterliydi	3.67 ± 1.28	3.46 ± 1.28	3.73 ± 1.08	3.75 ± 1.20	4.04 ± 0.95	3.96 ± 1.02	$p<0.01$
Kullanılan teknik donanım yeterliydi	3.65 ± 1.31	3.45 ± 1.30	3.73 ± 1.09	3.68 ± 1.25	4.01 ± 0.98	3.92 ± 1.03	$p<0.01$
Ayrılan zaman yeterliydi	3.64 ± 1.29	3.42 ± 1.32	3.72 ± 1.10	3.72 ± 1.23	4.02 ± 0.96	3.97 ± 1.00	$p<0.01$
Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı	3.59 ± 1.29	3.42 ± 1.30	3.70 ± 1.11	3.71 ± 1.21	3.99 ± 0.99	3.96 ± 1.03	$p<0.01$
Kurul iyi tasarlanmıştı	3.61 ± 1.29	3.39 ± 1.34	3.72 ± 1.08	3.72 ± 1.19	4.01 ± 0.98	3.96 ± 1.02	$p<0.01$

1.2.3. DERS KURULLARI GERİ BİLDİRİMİ DEĞERLENDİRME SONUCU

2022–2023 eğitim-öğretim yılı boyunca Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi’nde klinik öncesi dönemde yürütülen ders kurullarına ilişkin öğrenci geri bildirimleri, programın etkililiğini, öğrencilerin algılarını ve memnuniyet düzeylerini ortaya koyan önemli göstergeler sunmuştur.

Genel bulgulara göre, öğrenciler ders kurulları kapsamında sunulan içeriklerin büyük ölçüde gerekli ve anlamlı olduğunu belirtmiş, özellikle bağlam ve kaynak boyutlarında yüksek ortalama puanlar kaydedilmiştir. “Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi” ve “Derslerin içerikleri yeterliydi” gibi ifadelerle verilen yanıtlar, kurulların öğrenci ihtiyaçlarıyla uyumlu planlandığını göstermektedir. Süreç boyutunda da “Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı” ve “Kurul iyi tasarlanmıştı” önermeleri öğrenciler tarafından olumlu değerlendirilmiştir.

Dönemler arası karşılaştırma incelendiğinde, Dönem II öğrencilerinin geri bildirimleri genel olarak diğer dönemlere göre daha yüksek düzeyde olumlu bulunmuştur. Özellikle bağlam ve kaynak boyutundaki maddelerde anlamlı farklılıklar gözlenmiş, Dönem II kurullarının içerik, planlama ve teknik altyapı açısından öğrenci beklentilerini daha iyi karşıladığı anlaşılmıştır. Dönem I öğrencilerinin ise çoğu boyutta daha düşük ortalama puanlar verdiği görülmüştür. Bu durum, ilk yıl öğrencilerinin henüz tıp eğitimine alışma sürecinde olması ve kurullarla ilgili daha az deneyime sahip olmalarıyla açıklanabilir.

Kurullar düzeyinde yapılan analizler, her dönem içinde öğrenciler açısından öne çıkan ve görece daha az olumlu değerlendirilen kurulları da ortaya koymuştur. Dönem I’de Temel Bilimler I Ders Kurulu, Dönem II’de Hastalıkların Biyolojik Temelleri Ders Kurulu, Dönem III’te ise Sinir Sistemi Hastalıkları, Psikiyatri ve Kas-İskelet Sistemleri Ders Kurulu birçok boyutta en yüksek puanları almıştır. Buna karşılık, her üç dönemde de bazı kurullarda içerik planlaması, teknik donanım veya zaman yönetimi konularında iyileştirmeye açık alanlar bulunduğu gözlenmiştir.

Elde edilen veriler doğrultusunda şu sonuçlara ulaşılmıştır:

- Ders kurullarının genel yapısı ve sunumu, öğrenciler tarafından büyük oranda olumlu değerlendirilmektedir.
- Kurulların dönem düzeyinde planlanması, öğrenme süreci üzerindeki etkisini doğrudan yansıtmakta; deneyim ve beklenti farklılıkları döneme göre değişebilmektedir.
- Öğrenci geri bildirimleri, özellikle kurulların eğitimsel niteliğini artırmaya yönelik somut

ve veri temelli iyileştirme stratejilerinin geliştirilmesi açısından büyük önem taşımaktadır.

Bu bağlamda, öğrenci geri bildirimlerinin her akademik yıl düzenli olarak izlenmesi, kurullara özgü gelişim alanlarının belirlenmesi ve eğitim tasarım süreçlerinin bu bulgular doğrultusunda yeniden yapılandırılması önerilmektedir. Eğitimde sürekli kalite iyileştirmesi için bu tür sistematik değerlendirmelerin sürdürülebilir şekilde yürütülmesi, öğrenci merkezli, etkili ve bütüncül bir tıp eğitimi için temel bir gereklilik olarak değerlendirilmelidir.

1.3. SINAV GERİ BİLDİRİMLERİ

Tıp eğitiminin en temel yapı taşlarından biri, öğrenci kazanımlarının nesnel ve geçerli yöntemlerle değerlendirilmesidir. Bu süreçte kullanılan sınavlar, yalnızca öğrencilerin bilgi düzeyini ölçmekle kalmaz; aynı zamanda eğitim programının işleyişini, ders içeriklerinin yeterliliğini ve öğretim süreçlerinin etkinliğini de gözlemlemeye olanak sağlar. Bu nedenle sınavlara ilişkin öğrenci geri bildirimlerinin sistematik şekilde toplanması ve değerlendirilmesi, eğitim kalitesinin sürekli iyileştirilmesine yönelik önemli bir mekanizma olarak kabul edilmektedir.

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde uygulanan mezuniyet öncesi tıp eğitimi programı, Ulusal Çekirdek Eğitim Programı (UÇEP-2020) ve fakülteye özgü yeterlikler doğrultusunda yapılandırılmış olup; klinik öncesi evreyi kapsayan Dönem I, Dönem II ve Dönem III düzeylerindeki ders kurulları çerçevesinde yürütülmektedir.

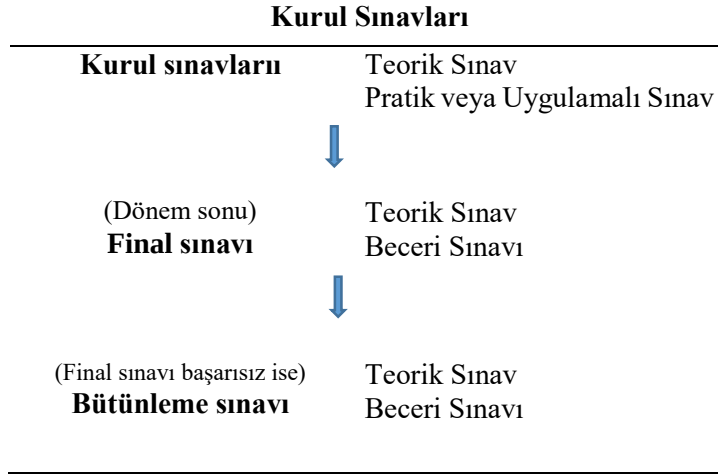
2022-2023 eğitim-öğretim yılı süresince gerçekleştirilen bu sınavlar sonrasında, öğrencilere sınav uygulamaları ve içeriklerine ilişkin düşüncelerini ifade etme olanağı sunulmuş; yapılandırılmış ölçekler aracılığıyla geri bildirimler toplanmıştır. Bu geri bildirimler, hem mevcut uygulamaların güçlü ve zayıf yönlerini ortaya koymak hem de gelecekteki sınavların niteliğini artırmak amacıyla analiz edilmiştir.

1.3.1. SINAVLAR

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesinde Dönem 1, Dönem 2 ve Dönem 3 sınavları kurullarda bulunan tıp dersleri ile zorunlu ve seçmeli derslere göre ayrı biçimde yapılmaktadır.

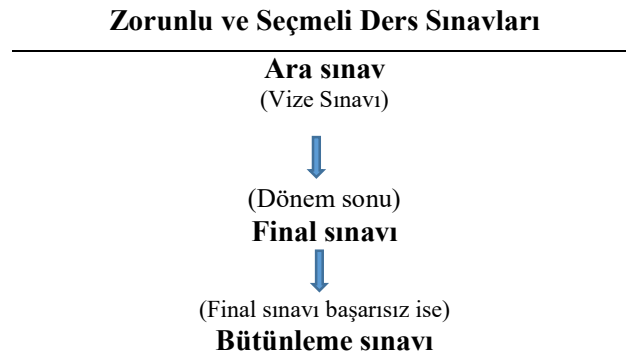
Kurul sınavları teorik sınavlara ek olarak ders içeriğinin gerekliliğine göre pratik veya uygulamalı olarak da yapılmaktadır. Kurul sınavlarını başarıyla tamamlayan öğrenciler her

dönem sonunda final sınavına, final sınavı sonucunda başarı kazanamayan öğrenciler bütünleme sınavına girmektedirler. Dönem sonundaki her final ve bütünleme sınavı hem teorik hem de beceri sınavlarını içermektedir (Şekil-2).



Şekil-2. Kurul Sınavları

Zorunlu ve seçmeli derslerin sınavları dönem ortasında ara sınav (vize), dönem sonunda ise final sınavı olarak gerçekleştirilmektedir. Final sınavında başarı kazanamayan öğrenciler bütünleme sınavına girebilmektedirler (Şekil-3).



Şekil-3. Zorunlu ve Seçmeli Ders Sınavları

1.3.2. SINAV GERİ BİLDİRİMİ ÖLÇME ARACI

Sınav geri bildirimlerine yönelik veriler, Sınav Geri Bildirim Formu aracılığıyla toplanmaktadır. Bu form, öğrencilerin sınavla ilgili hem yapısal hem de içeriğe dair görüşlerini ifade edebilmeleri amacıyla tasarlanmış 8 maddeden oluşmaktadır (Tablo-28).

Tablo-28. Sınav Geri Bildirim Formu

Sınav Geri Bildirim Formu		Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1	Sınavda sorulan sorular öğrendiğimiz bilgiler ile uyumlu idi.					
2	Sınav soruları bilmediğim bilgileri fark etmemi sağladı.					
3	Sınav soruları açık ve anlaşılır nitelikte idi.					
4	Sınav saatinde başladı.					
5	Sınav sorularının objektif olarak değerlendirildiğini düşünüyorum					
6	Sınav bilen ile bilmeyeni ayırt edebilecek nitelikteydi.					
7	Sınavda sorulan sorular öğrenim hedefleri ile uyumluydu.					
8	Sınav genel olarak öğrendiklerimizin tamamını kapsar nitelikte idi.					

Ölçme aracında yer alan 3. önerme (Sınav soruları açık ve anlaşılır nitelikte idi) ve 4. önerme (Sınav saatinde başladı) sınavın biçimiyle ilgili iken diğer önermeler içerikle ilgilidir. Ölçme aracı beşli likert tipte ve her önerme kesinlikle katılmıyorum ile kesinlikle katılıyorum seçenekleri arasında 1 ile 5 arasında puan almaktadır. Ölçme aracında yer alan tüm önermelerin aritmetik ortalaması da bize ölçek puan ortalamasını vermektedir.

1.3.3. SINAV GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

KSBÜ Tıp Fakültesi 2022-2023 eğitim öğretim yılında, öğrenci sınav geri bildirimlerinin sınav türleri ve ders kategorilerine göre dağılımı Tablo 5'te sunulmuştur. Buna göre, geri bildirimlerin %38.6'sı (n=17) kurul sınavlarına, %25.0'ı (n=11) final sınavlarına, %20.5'i (n=9) ara sınavlara ve %15.9'u (n=7) bütünleme sınavlarına aittir. Bu dağılım, geri bildirim süreçlerinin en yoğun şekilde kurul sınavları üzerinden yürütüldüğünü göstermektedir.

Ders kategorileri açısından değerlendirildiğinde ise, geri bildirimlerin %50.0'ı (n=22) kurul tıp derslerine, %25.0'ı (n=11) zorunlu derslere ve %25.0'ı (n=11) seçmeli derslere yönelik sınavlara ilişkindir. Bu sonuç, öğrenci değerlendirme süreçlerinin büyük ölçüde müfredatın temelini oluşturan kurul dersleri etrafında şekillendiğini ortaya koymaktadır (Tablo-29).

Tablo-29. Sınavların şekline, ders kategorisine ve sınav türlerine göre dağılımı

	%	N		%	N
Sınav Türü			Ders kategorisi		
Kurul Sınavı	38.6	17	Kurul Tıp Dersleri	50.0	22
Ara sınav	20.5	9	Zorunlu Dersler	25.0	11
Final Sınavı	25.0	11	Seçmeli Dersler	25.0	11
Bütünleme Sınavı	15.9	7	Toplam	100.0	44
Toplam	100.0	44			

2022–2023 eğitim öğretim yılı sınav geri bildirimlerinin dönemlere göre dağılımı Tablo 6’da gösterilmektedir. Buna göre, geri bildirimlerin %52.3’ü (n=23) Dönem I’e, %27.3’ü (n=12) Dönem III’e ve %20.5’i (n=9) Dönem II’ye aittir (Tablo-30).

Tablo-30. Sınavların dönemlere göre dağılımı

	%	N
Dönem		
Dönem 1	52.3	23
Dönem 2	20.5	9
Dönem 3	27.3	12
Toplam	100.0	44

1.3.3.1. Ölçek Puan Ortalamasına İlişkin bulgular

Ölçek puan ortalaması, sınav geri bildirim formunda yer alan 8 önermeye verilen yanıtların aritmetik ortalamasını ifade etmektedir. Her önerme 1 (kesinlikle katılmıyorum) ile 5 (kesinlikle katılıyorum) arasında puanlanmış olup, öğrencilerin bu önermelere verdikleri yanıtların toplamı alınarak önerme sayısına bölünmesiyle ortalama değer elde edilmiştir. Böylece ölçek puan ortalaması, öğrencilerin sınavlara ilişkin genel değerlendirmelerini yansıtan bir gösterge niteliği taşımaktadır.

Tüm sınavların sınav geri bildirimi toplam ölçek puan ortalaması 3.94 ± 1.15 olarak bulunmuştur.

Ders kategorisine göre karşılaştırıldığında, seçmeli derslerin ölçek puan ortalaması (4.07 ± 1.12), zorunlu dersler (4.07 ± 1.06) ve kurul tıp derslerine (3.86 ± 1.18) göre anlamlı olarak

daha yüksek bulunmuştur ($p<0.01$, One Way ANOVA Testi) (Tablo-31).

Sınav türüne göre değerlendirildiğinde ise, en yüksek ortalamanın ara sınavlarda (4.14 ± 1.05) olduğu, bunu sırasıyla final sınavı (3.99 ± 1.11), kurul sınavı (3.85 ± 1.18) ve bütünleme sınavının (3.69 ± 1.61) izlediği görülmektedir. Sınav türlerine göre elde edilen farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu belirlenmiştir ($p<0.01$, One Way ANOVA Testi) (Tablo-31).

Tablo-31. Ölçek Puan Ortalamalarının, ders kategorilerine ve sınav türlerine göre dağılımı

	Ortalama	Standart S.	P
Ders Kategorisi			<0.01
Kurul Tıp Dersleri	3.86	±1.18	
Zorunlu Dersler	4.07	±1.06	
Seçmeli Dersler	4.07	±1.12	
Sınav Türü			<0.01
Kurul Sınavı	3.85	±1.18	
Ara sınav	4.14	±1.05	
Final Sınavı	3.99	±1.11	
Bütünleme Sınavı	3.69	±1.61	
Toplam	3.94	±1.15	

Ölçek puan ortalamaları dönemler arasında karşılaştırıldığında, en yüksek ortalamanın Dönem- 2'de olduğu görülmektedir (4.05 ± 1.26). Dönem 1 ve Dönem 3'te bu ortalama 3.89 ± 1.13 ve 3.89 ± 1.06 olarak saptanmıştır. Dönemler arasında elde edilen bu fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<0.01$, One Way ANOVA Testi) (Tablo-32).

Tablo-32. Ölçek Puan Ortalamalarının dönemlere göre dağılımı

	Ortalama	Standart	P
		S.	
Dönem			<0.01
Dönem 1	3.89	±1.13	
Dönem 2	4.05	±1.26	
Dönem 3	3.89	±1.06	

Sınav geri bildirimlerine ilişkin ölçek puanlarının her dönemin kendi içindeki kurullar bazında dağılımı incelenmiştir (Tablo-33).

Dönem 1 öğrencileri açısından değerlendirildiğinde, Kurul 1'in ölçek puan ortalaması 3.82 ± 1.27 ve Kurul 3'ün ortalaması 3.79 ± 0.95 ile diğer kurullara göre daha yüksek bulunmuştur. Bu iki kurul, özellikle Kurul 5 (3.37 ± 1.29) ile karşılaştırıldığında anlamlı düzeyde daha yüksek ortalamaya sahiptir ($p=0.004$). Kurul 2 (3.77 ± 0.97) ve Kurul 4 (3.68 ± 1.16) ise diğer kurullar arasında orta düzeyde puanlanmıştır (Tablo-33).

Dönem 2 öğrencilerinden elde edilen verilere göre, Kurul 6 (4.21 ± 1.17), Kurul 3 (4.14 ± 1.17) ve Kurul 2 (4.07 ± 1.14) en yüksek ölçek puanı ortalamalarına sahiptir. Buna karşılık, Kurul 4'ün ortalaması 3.75 ± 1.49 ile diğer kurullara göre daha düşük kalmıştır. Genel olarak Dönem 2 kurulları arasında elde edilen fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p=0.023$) (Tablo-33).

Dönem 3 verileri incelendiğinde ise, en yüksek puan ortalamasının Kurul 5'te olduğu görülmektedir (4.18 ± 0.89). Bunu Kurul 4 (3.91 ± 1.04) ve Kurul 6 (3.81 ± 1.09) takip etmektedir. En düşük ortalama ise Kurul 2'de saptanmıştır (3.34 ± 1.22). Dönem 3 kurulları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<0.01$) (Tablo-33).

Tablo-33. Ölçek puan ortalamasının her dönemin kendi içindeki kurullara göre dağılımı

	Ortalama	Standart	P
	S.		
Dönem 1			0.004
Kurul 1	3.82	±1.27	
Kurul 2	3.77	±0.97	
Kurul 3	3.79	±0.95	
Kurul 4	3.68	±1.16	
Kurul 5	3.37	±0.1.29	
Dönem 2			0.023
Kurul 1	3.87	±1.27	
Kurul 2	4.07	±1.14	
Kurul 3	4.14	±1.17	
Kurul 4	3.75	±1.49	
Kurul 5	4.00	±1.36	
Kurul 6	4.21	±1.17	
Dönem 3			<0.01
Kurul 1	3.76	±1.09	
Kurul 2	3.34	±1.22	
Kurul 3	3.77	±1.06	
Kurul 4	3.91	±1.04	
Kurul 5	4.18	±0.89	
Kurul 6	3.81	±1.09	
Kurul 7	3.72	±0.89	

1.3.3.2. Ölçekte Yer Alan Önermelerin Yüzdelik Dağılımlarına İlişkin Bulgular

Öğrencilerin sınavlara ilişkin görüşlerini yansıtan sekiz farklı önermeye verdikleri yanıtların dağılımı incelendiğinde, genel olarak olumlu bir eğilim gözlenmiştir (Tablo-33). “Sınavda sorulan sorular öğrendiğimiz bilgiler ile uyumlu idi” ifadesine öğrencilerin %66,2’si (22.7% “Katılıyorum”, 43.5% “Kesinlikle Katılıyorum”) olumlu görüş bildirirken, yalnızca %12.3’lük bir kesim bu önermeye katılmadığını ifade etmiştir.

“Sınav soruları bilmediğim bilgileri fark etmemi sağladı” önermesi için katılımcıların %68.1’i olumlu görüş belirtmiş (%23.2 “Katılıyorum”, %44.9 “Kesinlikle Katılıyorum”), olumsuz görüş

belirtenlerin oranı ise %11.7’de kalmıştır. Bu bulgu, sınav sorularının öğrenme eksikliklerini fark ettirme konusunda işlevsel olduğunu göstermektedir.

“Sınav soruları açık ve anlaşılır nitelikte idi” ifadesine yönelik katılım oranı da yüksektir; öğrencilerin %66.6’sı bu önermeye katıldığını belirtmiş, yalnızca %11.3’ü olumsuz görüş bildirmiştir. Benzer şekilde, “Sınav saatinde başladı” önermesi en yüksek olumlu görüş oranına sahip olup öğrencilerin %70.5’i bu ifadeye katıldığını belirtmiştir (Tablo-33).

“Sınav sorularının objektif olarak değerlendirildiğini düşünüyorum” önermesinde olumlu görüş bildirenlerin oranı %68.8, “Sınav bilen ile bilmeyeni ayırt edebilecek nitelikteydi” önermesinde ise %67.4 olarak belirlenmiştir. Bu veriler, değerlendirme sürecinin büyük ölçüde adil ve ayırt edici nitelikte algılandığını göstermektedir (Tablo-33).

“Sınavda sorulan sorular öğrenim hedefleri ile uyumluydu” ifadesine yönelik katılım da yüksektir; öğrencilerin %66.3’ü olumlu görüş bildirirken, yalnızca %11.4’ü bu ifadeye katılmadığını ifade etmiştir. Son olarak, “Sınav genel olarak öğrendiklerimizin tamamını kapsar nitelikte idi” önermesine katılım oranı %66.8 olarak belirlenmiştir (Tablo-33).

Tablo-33. Öğrencilerin tüm sınavlar için önermelere katılma oranlarının yüzdeler dağılımları

Önerme	Kesinlikle Katılmıyorum (%)	Katılmıyorum (%)	Kararsızım (%)	Katılıyorum (%)	Kesinlikle Katılıyorum (%)
Sınavda sorulan sorular öğrendiğimiz bilgiler ile uyumlu idi	7.7	4.6	21.5	22.7	43.5
Sınav soruları bilmediğim bilgileri fark etmemi sağladı	7.3	4.4	20.2	23.2	44.9
Sınav soruları açık ve anlaşılır nitelikte idi	7.0	4.3	22.1	23.0	43.6
Sınav saatinde başladı	6.7	3.6	19.1	20.7	49.8
Sınav sorularının objektif olarak değerlendirildiğini düşünüyorum	7.1	3.3	20.7	22.5	46.3
Sınav bilen ile bilmeyeni ayırt edebilecek nitelikteydi	7.3	4.4	20.9	22.3	45.1
Sınavda sorulan sorular öğrenim hedefleri ile uyumluydu	7.3	4.1	22.3	22.7	43.6
Sınav genel olarak öğrendiklerimizin tamamını kapsar nitelikte idi	7.3	4.3	21.5	23.1	43.7

“Sınavda sorulan sorular öğrendiğimiz bilgiler ile uyumlu idi” önermesine ilişkin veriler, sınav türü, ders kategorisi ve dönem değişkenlerine göre çapraz tablolarla analiz edilmiştir (Tablo-11). Öğrencilerin genel olarak %66,2’si bu önermeye katıldığını (22,7%) veya kesinlikle katıldığını (43,5%) belirtmiştir (Tablo-34).

Sınav türüne göre değerlendirildiğinde, “Kesinlikle katılıyorum” yanıtının en yüksek olduğu sınav türü %53,3 ile bütünleme sınavı olurken, bunu %51,8 ile ara sınavlar ve %45,2 ile final sınavları izlemiştir. Kurul sınavlarında bu oran %39,9’da kalmıştır. “Kesinlikle katılmıyorum” yanıtı ise en yüksek oranla %20,0 düzeyinde yine bütünleme sınavlarında görülmüştür. Bu farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<0.001$) (Tablo-34).

Ders kategorisine göre analizde ise, öğrencilerin “Kesinlikle katılıyorum” oranı en yüksek seçmeli derslerde (%49,1), ardından YÖK zorunlu derslerinde (%47,9) ve kurul tıp derslerinde (%40,8) tespit edilmiştir. Kurul tıp derslerinde “Kesinlikle katılmıyorum” oranı diğer kategorilere göre daha yüksek olup %8,7 olarak hesaplanmıştır. Bu bulgular ders kategorileri arasında anlamlı farklara işaret etmektedir ($p<0.001$) (Tablo-34).

Dönemler arası karşılaştırmada ise, Dönem 2 öğrencilerinin bu önermeye en yüksek düzeyde katılım gösterdiği belirlenmiştir; %55,7’si “Kesinlikle katılıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Dönem 3’te bu oran %37,7, Dönem 1’de ise %39,6 olarak ölçülmüştür. Dönem 3 öğrencileri arasında “Kararsızım” diyenlerin oranı %27,8 ile en yüksek düzeydeyken, Dönem 2’de bu oran %15,3’e kadar düşmüştür. Dönemler arası fark da istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<0.001$) (Tablo-34).

Tablo-34. “Sınavda sorulan sorular öğrendiğimiz bilgiler ile uyumlu idi” önermesinin, sınav türüne, ders kategorisine ve dönemlere göre yüzdelik dağılımları

Sınavda sorulan sorular öğrendiğimiz bilgiler ile uyumlu idi							
	Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum	Toplam	P
	%	%	%	%	%		
Sınav Türü							<0.001
Kurul Sınavı	8.9	6.1	22.8	22.2	39.9	100.0	
Ara sınav	5.5	2.4	17.1	23.1	51.8	100.0	
Final Sınavı	6.0	2.9	21.8	24.1	45.2	100.0	
Bütünleme Sınavı	20.0	3.3	16.7	6.7	53.3	100.0	
Ders Kategorisi							<0.001
Kurul Tıp Dersleri	8.7	5.8	22.6	22.1	40.8	100.0	
Zorunlu Dersler	5.6	2.5	19.6	24.3	47.9	100.0	
Seçmeli Dersler	6.2	2.7	19.1	22.9	49.1	100.0	
Dönem							<0.001
Dönem 1	8.3	5.1	21.6	25.4	39.6	100.0	
Dönem 2	8.9	5.0	15.3	15.0	55.7	100.0	
Dönem 3	5.1	3.3	27.8	26.0	37.7	100.0	

“Sınav soruları bilmediğim bilgileri fark etmemi sağladı” önermesine yönelik öğrenci görüşleri sınav türü, ders kategorisi ve dönem değişkenlerine göre anlamlı farklılık göstermiştir ($p<0.001$). Sınav türlerine göre incelendiğinde, en yüksek “kesinlikle katılıyorum” oranı %53,3 ile bütünleme sınavlarında görülürken, bunu sırasıyla ara sınavlar (%50,9), final sınavları (%44,4) ve kurul sınavları (%42,9) izlemiştir. Buna karşın, “kesinlikle katılmıyorum” oranı bütünleme sınavlarında %20,0 ile diğer sınavlara göre belirgin şekilde daha yüksektir (Tablo-35).

Ders kategorisine göre dağılım incelendiğinde, “kesinlikle katılıyorum” yanıtı en yüksek oranda seçmeli derslerde (%49,1), ardından zorunlu derslerde (%46,4) ve kurul tıp derslerinde (%43,5) bildirilmiştir. “Kesinlikle katılmıyorum” oranı ise tıp derslerinde (%8,7) zorunlu ve seçmeli derslere (%4,5 ve %5,8) göre daha yüksek bulunmuştur (Tablo-35).

Dönemler açısından değerlendirildiğinde, “kesinlikle katılıyorum” yanıtı en sık Dönem 2 öğrencileri tarafından verilmiştir (%56,6), bu oran Dönem 1’de %41,7 ve Dönem 3’te %38,0 olarak kaydedilmiştir. Dönem 3 öğrencilerinde “kararsızım” oranının (%27,1) diğer dönemlere

göre daha yüksek olduğu da dikkati çekmektedir. Bu bulgular, öğrencilerin sınavların öğretici yönüne ilişkin algılarının dönemsel olarak değişkenlik gösterdiğini ortaya koymaktadır (Tablo-35).

Tablo-35. “Sınav soruları bilmediğim bilgileri fark etmemi sağladı” önermesinin sınav türüne, ders kategorisine ve dönemlere göre yüzdelik dağılımları

Sınav soruları bilmediğim bilgileri fark etmemi sağladı							
Sınav Türü	Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum	Toplam	P
	%	%	%	%	%		
Kurul Sınavı	8.7	5.1	20.6	22.7	42.9	100.0	<0.001
Ara sınav	4.4	3.4	17.1	24.2	50.9	100.0	
Final Sınavı	6.0	3.4	21.7	24.4	44.4	100.0	
Bütünleme Sınavı	20.0	3.3	20.0	3.3	53.3	100.0	
Ders Kategorisi							<0.001
Kurul Tıp Dersleri	8.7	5.0	20.4	22.4	43.5	100.0	
Zorunlu Dersler	4.5	3.1	20.3	25.7	46.4	100.0	
Seçmeli Dersler	5.8	3.6	19.1	22.4	49.1	100.0	
Dönem							<0.001
Dönem 1	7.1	4.2	20.1	26.8	41.7	100.0	
Dönem 2	9.7	5.2	13.9	14.6	56.6	100.0	
Dönem 3	5.2	3.7	27.1	25.9	38.0	100.0	

Öğrencilerin, “Sınav soruları açık ve anlaşılır nitelikte idi” önermesine verdikleri yanıtlar incelendiğinde, katılım düzeylerinin sınav türüne, ders kategorisine ve dönemlere göre anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir ($p<0.001$) (Tablo-36).

Sınav türlerine göre değerlendirildiğinde, bu önermeye en yüksek düzeyde “Kesinlikle katılıyorum” yanıtı bütünleme sınavlarında (%53,3) ve ara sınavlarda (%50,6) verilmiştir. Kurul sınavlarında bu oran %40,7 iken, final sınavlarında %44,6 olarak kaydedilmiştir. Bütünleme sınavlarında ise “Kesinlikle katılmıyorum” yanıt oranı %20,0 ile dikkat çekici derecede yüksektir (Tablo-36).

Ders kategorisine göre dağılım incelendiğinde, seçmeli derslerde bu önermeye “Kesinlikle

katılıyorum” yanıtı %49,6 ile en yüksek düzeyde gerçekleşirken, zorunlu derslerde bu oran %46,3 ve tıp derslerinde %41,5 olarak bulunmuştur. Ayrıca seçmeli ve zorunlu derslerde “Katılmıyorum” yanıt oranları görece daha düşüktür (%3,3 ve %2,7) (Tablo-36).

Dönemsel farklılıklar da dikkat çekicidir. Dönem 2 öğrencilerinin %55,8’i sınav sorularını açık ve anlaşılır bulduklarını “Kesinlikle katılıyorum” seçeneğiyle belirtmiş, bu oran Dönem 1’de %39,1 ve Dönem 3’te %38,7 olmuştur. Ancak Dönem 3 öğrencilerinde “Kararsızım” yanıt oranının %28,1 ile diğer dönemlerden belirgin olarak yüksek olduğu görülmüştür.

Bu bulgular, sınavların açıklık ve anlaşılabilirlik düzeyine yönelik öğrenci algılarının hem sınavın türüne hem de dersin içeriğine ve öğrencinin öğrenim gördüğü döneme göre değişkenlik gösterdiğini ortaya koymaktadır. Özellikle bütünleme sınavlarındaki çelişkili oranlar, bu sınavların soru kalitesi ve zamanlaması açısından ayrı değerlendirilmesi gerektiğini düşündürmektedir.

Tablo-36. “Sınav soruları açık ve anlaşılır nitelikte idi” önermesinin sınav türüne, ders kategorisine ve dönemlere göre yüzdelik dağılımları

Sınav soruları açık ve anlaşılır nitelikte idi							
	Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum	Toplam	P
	m	m		%	m		
	%	%	%		%		
Sınav Türü							<0.001
Kurul Sınavı	7,9	5,3	23,5	22,5	40,7	100.0	
Ara sınav	5,1	3,0	18,0	23,3	50,6	100.0	
Final Sınavı	5,8	3,1	22,0	24,4	44,6	100.0	
Bütünleme Sınavı	20,0	3,3	16,7	6,7	53,3	100.0	
Ders Kategorisi							0.004
Kurul Tıp Dersleri	7,8	5,2	23,3	22,2	41,5	100.0	
Zorunlu Dersler	5,2	2,7	20,4	25,4	46,3	100.0	
Seçmeli Dersler	6,0	3,3	18,7	22,4	49,6	100.0	
Dönem							<0.001
Dönem 1	7,3	4,7	22,2	26,6	39,1	100.0	
Dönem 2	8,2	4,6	16,2	15,2	55,8	100.0	
Dönem 3	5,1	3,3	28,1	24,7	38,7	100.0	

"Sınav saatinde başladı" önermesine ilişkin veriler Tablo-14'te sunulmuştur. Öğrencilerin %49.8'i sınavların zamanında başladığını "kesinlikle katılıyorum" düzeyinde belirtmiş, bunu %20.7 ile "katılıyorum" yanıtı izlemiştir. Bu durum, genel olarak öğrencilerin sınavların planlanan zamanlarda başladığına dair olumlu bir algıya sahip olduklarını göstermektedir.

Sınav türlerine göre incelendiğinde, "kesinlikle katılıyorum" yanıtı en çok ara sınavlarda (%55.5), en az final sınavlarında (%47.0) verilmiştir. Bütünleme sınavlarına katılanların %20.0'si ise sınavların zamanında başlamadığına dair "kesinlikle katılmıyorum" yanıtını vermiştir. Bu, bütünleme sınavlarında zaman yönetimiyle ilgili iyileştirme gereksinimine işaret etmektedir ($p < 0.001$) (Tablo-37).

Ders kategorilerine göre dağılıma bakıldığında, seçmeli derslerde "kesinlikle katılıyorum" oranı %52.2 ile en yüksek seviyede iken, tıp kurul derslerinde bu oran %49.1 olarak tespit edilmiştir. Zorunlu YÖK derslerinde ise bu oran %50.6'dır. Bu sonuç, sınavların ders kategorisinden bağımsız olarak genel anlamda zamanında başlatıldığını göstermektedir ($p = 0.004$) (Tablo-37). Dönemlere göre dağılım incelendiğinde, sınavların zamanında başlamasına dair en yüksek memnuniyet Dönem 2 öğrencilerinde gözlenmiştir; bu grupta öğrencilerin %60.5'i "kesinlikle katılıyorum" yanıtını vermiştir. Dönem 1'de bu oran %46.7, Dönem 3'te ise %44.0 olarak belirlenmiştir. Buna karşılık, Dönem 2'de sınavların zamanında başlamadığına dair olumsuz görüş ("kesinlikle katılmıyorum") bildirenlerin oranı %8.9 ile diğer dönemlere kıyasla daha yüksektir. Bu durum, Dönem 2 öğrencilerinin beklentilerinin yüksek olduğu ya da bazı sınavlarda yaşanan gecikmelerin dikkat çekici bulunduğu şeklinde yorumlanabilir ($p < 0.001$). (Tablo-37).

Tablo-37. “Sınav saatinde başladı” önermesinin sınav türüne, ders kategorisine ve dönemlere göre yüzdeler dağılımları

Sınav saatinde başladı							
	Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsız	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum	Toplam	P
	m	m	m	%	m		
	%	%	%		%		
Sınav Türü							<0.001
Kurul Sınavı	7.7	4.2	19.0	20.0	49.1	100.0	
Ara sınav	4.0	2.8	17.0	20.7	55.5	100.0	
Final Sınavı	6.1	2.9	21.2	22.8	47.0	100.0	
Bütünleme Sınavı	20.0	3.3	20.0	3.3	53.3	100.0	
Ders Kategorisi							<0.001
Kurul Tıp Dersleri	7.8	4.1	19.0	19.9	49.1	100.0	
Zorunlu Dersler	4.4	2.5	19.6	22.9	50.6	100.0	
Seçmeli Dersler	5.8	3.1	18.7	20.2	52.2	100.0	
Dönem							<0.001
Dönem 1	6.5	3.8	19.4	23.6	46.7	100.0	
Dönem 2	8.9	4.1	13.2	13.3	60.5	100.0	
Dönem 3	4.7	2.8	25.0	23.4	44.0	100.0	

“Sınav sorularının objektif olarak değerlendirildiğini düşünüyorum” önermesine ilişkin yanıtlar, sınav türü, ders kategorisi ve dönem değişkenleri açısından anlamlı farklılıklar göstermiştir ($p<0.001$) (Tablo-38).

Sınav türüne göre değerlendirildiğinde, bu önermeye “kesinlikle katılıyorum” yanıtı verenlerin oranı en yüksek düzeyde ara sınavlarda (%53.0) ve bütünleme sınavlarında (%53.3) görülürken, final sınavlarında bu oran %44.9, kurul sınavlarında ise %44.6 olarak ölçülmüştür. “Kesinlikle katılmıyorum” oranı ise bütünleme sınavlarında %20.0 ile en yüksek düzeye ulaşmıştır. Bu sonuçlar, sınav türüne bağlı olarak öğrencilerin değerlendirme sürecine yönelik algılarının farklılaştığını göstermektedir (Tablo-38).

Ders kategorisine göre bakıldığında, seçmeli derslerde bu önermeye “kesinlikle katılıyorum” diyenlerin oranı %49.8 ile en yüksek seviyede olup, zorunlu derslerde %48.2 ve kurul tıp derslerinde %45.0 oranında gözlenmiştir. “Kesinlikle katılmıyorum” oranı ise en çok kurul tıp derslerinde (%8.0) bildirilmiştir. Bu bulgular, seçmeli ve zorunlu derslerde öğrenci

değerlendirmesinin daha objektif algılandığını göstermektedir.

Dönemsel dağılıma göre ise, “kesinlikle katılıyorum” yanıtı en yüksek oranda %58.1 ile Dönem 2 öğrencilerinde görülmüştür. Bunu %42.6 ile Dönem 1 ve %40.4 ile Dönem 3 izlemiştir. Dönem 3 öğrencilerinde “kararsızım” diyenlerin oranı %26.8 ile dikkat çekici biçimde daha yüksektir. Bu durum, dönemsel olarak sınav değerlendirmelerine ilişkin tutumların farklılık gösterebildiğini işaret etmektedir (Tablo-38).

Tablo-38. “Sınav sorularının objektif olarak değerlendirildiğini düşünüyorum” önermesinin sınav türüne, ders kategorisine ve dönemlere göre yüzdelik dağılımları

Sınav sorularının objektif olarak değerlendirildiğini düşünüyorum						
	Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum	
	m	m	m	%	m	Toplam
	%	%	%		%	P
Sınav Türü						<0.001
Kurul Sınavı	8.2	4.0	21.7	21.6	44.6	100.0
Ara sınav	5.4	1.9	16.7	23.0	53.0	100.0
Final Sınavı	5.6	2.8	21.8	24.8	44.9	100.0
Bütünleme Sınavı	20.0	3.3	16.7	6.7	53.3	100.0
Ders Kategorisi						<0.001
Kurul Tıp Dersleri	8.0	3.9	21.6	21.4	45.0	100.0
Zorunlu Dersler	5.1	2.1	19.4	25.3	48.2	100.0
Seçmeli Dersler	6.4	2.7	18.7	22.4	49.8	100.0
Dönem						<0.001
Dönem 1	7.2	3.5	20.6	26.1	42.6	100.0
Dönem 2	8.5	3.8	15.2	14.3	58.1	100.0
Dönem 3	5.4	2.5	26.8	24.8	40.4	100.0

“Sınav bilen ile bilmeyeni ayırt edebilecek nitelikteydi” önermesine verilen yanıtların sınav türüne göre dağılımı anlamlı farklılık göstermiştir ($p<0.001$) (Tablo-39). Ara sınavlarda bu önermeye kesinlikle katılan öğrencilerin oranı %50.5 ile en yüksek düzeyde gerçekleşmiştir. Final sınavlarında bu oran %44.7, kurul sınavlarında ise %43.3 olarak saptanmıştır. Buna karşılık, bütünleme sınavlarında bu oran %53.3 ile en yüksek düzeye ulaşmasına rağmen “katılıyorum” yanıtı %3.3 düzeyinde kalmıştır ve “kesinlikle katılmıyorum” yanıtı %20.0 ile diğer sınav türlerine kıyasla en yüksek düzeyde gerçekleşmiştir. Bu bulgular, bütünleme

sınavlarının değerlendirme açısından daha fazla olumsuz görüş içerdiğini göstermektedir(Tablo-39).

Ders kategorisine göre incelendiğinde, öğrencilerin %49.6'sı seçmeli derslerdeki sınavların, %46.3'ü zorunlu derslerdeki sınavların ve %43.8'i kurul tıp derslerindeki sınavların bilen ile bilmeyeni ayırt edebilecek nitelikte olduğunu belirtmiştir. Bu farklılık istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0.001$). En düşük “kesinlikle katılmıyorum” yanıtı %4.8 ile zorunlu derslerde gözlenmiştir(Tablo-39).

Dönemler arası dağılıma bakıldığında da anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($p<0.001$). Dönem 2 öğrencilerinin %56.5'i sınavların ayırt edici olduğunu “kesinlikle katılıyorum” düzeyinde belirtirken, bu oran dönem 1’de %41.8 ve dönem 3’te %39.0 olarak tespit edilmiştir. Dönem 3’te ise “kararsızım” yanıtı %27.5 ile en yüksek düzeyde gerçekleşmiştir. Bu bulgular, döneme göre sınavların ayırt ediciliğine ilişkin algının değişkenlik gösterdiğine işaret etmektedir (Tablo-39).

Tablo-39. “Sınav bilen ile bilmeyeni ayırt edebilecek nitelikteydi” önermesinin sınav türüne, ders kategorisine ve dönemlere göre yüzdelik dağılımları

Sınav bilen ile bilmeyeni ayırt edebilecek nitelikteydi.							
	Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum	Toplam	P
	%	%	%	%	%		
Sınav Türü							<0.001
Kurul Sınavı	8.4	5.5	21.5	21.3	43.3	100.0	
Ara sınav	5.0	3.2	17.5	23.8	50.5	100.0	
Final Sınavı	6.1	2.8	22.0	24.3	44.7	100.0	
Bütünleme Sınavı	20.0	3.3	20.0	3.3	53.3	100.0	
Ders Kategorisi							<0.001
Kurul Tıp Dersleri	8.4	5.2	21.3	21.2	43.8	100.0	
Zorunlu Dersler	4.8	3.1	20.5	25.3	46.3	100.0	
Seçmeli Dersler	6.4	2.7	19.1	22.2	49.6	100.0	
Dönem							<0.001
Dönem 1	7.0	4.5	20.9	25.9	41.8	100.0	
Dönem 2	9.2	4.7	14.7	14.9	56.5	100.0	
Dönem 3	5.7	3.9	27.5	23.8	39.0	100.0	

Tablo-40’da yer alan “Sınav genel olarak öğrendiklerimizin tamamını kapsar nitelikte idi” ifadesine verilen yanıtların sınav türüne, ders kategorisine ve dönemlere göre dağılımları incelendiğinde istatistiksel olarak anlamlı farklar gözlenmiştir ($p<0.001$).

Sınav türüne göre dağılıma bakıldığında, bütünleme sınavları dışındaki tüm sınav türlerinde öğrencilerin büyük çoğunluğu bu ifadeye “katılıyorum” ya da “kesinlikle katılıyorum” şeklinde olumlu görüş bildirmiştir. (Tablo-40). Özellikle ara sınavlarda %50.7 oranında “kesinlikle katılıyorum” ve %24.8 “katılıyorum” yanıtları ile birlikte en yüksek olumlu yanıt oranı elde edilmiştir. Buna karşılık, bütünleme sınavlarında “kesinlikle katılmıyorum” (%20.0) ve “kararsızım” (%23.3) oranlarının dikkat çekici biçimde yüksek olması, bu sınav türüne yönelik algının diğerlerine göre daha olumsuz olduğunu göstermektedir.

Ders kategorisine göre değerlendirmede, en yüksek “kesinlikle katılıyorum” oranı seçmeli dersler (%49.3) grubunda gözlenmiştir. Bu grubu sırasıyla zorunlu dersler (%46.8) ve kurul tıp dersleri (%41.5) izlemiştir. Buna karşılık, “kesinlikle katılmıyorum” oranı %8.6 ile en fazla kurul tıp derslerinde görülmüştür.

Dönem bazında incelendiğinde, Dönem 2 öğrencileri %55.8 oranında “kesinlikle katılıyorum” yanıtını vererek ifadenin kapsayıcılığına en yüksek desteği göstermiştir. Dönem 3’te ise “kararsızım” diyenlerin oranı %27.7 ile en yüksek seviyededir. Bu durum, öğrencilerin eğitim sürecinde ilerledikçe sınavların kapsamına dair algılarının farklılaşabileceğini göstermektedir. (Tablo-40).

Tablo-40. “Sınav genel olarak öğrendiklerimizin tamamını kapsar nitelikte idi” önermesinin sınav türüne, ders kategorisine ve dönemlere göre yüzdelik dağılımları

Sınav genel olarak öğrendiklerimizin tamamını kapsar nitelikte idi						
	Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsız	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum	
	m	m	m	%	m	Toplam
	%	%	%		%	P
Sınav Türü						<0.001
Kurul Sınavı	8.6	5.8	23.0	21.9	40.7	100.0
Ara sınav	4.7	2.3	17.5	24.8	50.7	100.0
Final Sınavı	6.0	2.4	21.2	25.3	45.2	100.0
Bütünleme Sınavı	20.0	0.0	23.3	3.3	53.3	100.0
Ders Kategorisi						<0.001
Kurul Tıp Dersleri	8.6	5.4	22.7	21.8	41.5	100.0
Zorunlu Dersler	4.9	2.1	19.8	26.4	46.8	100.0
Seçmeli Dersler	5.8	2.7	19.1	23.1	49.3	100.0
Dönem						<0.001
Dönem 1	7.3	4.5	22.2	26.5	39.5	100.0
Dönem 2	9.2	4.7	14.7	15.6	55.8	100.0
Dönem 3	5.4	3.4	27.7	24.9	38.5	100.0

“Sınavda sorulan sorular öğrenim hedefleri ile uyumluydu” önermesine verilen yanıtların dağılımı, sınav türü, ders kategorisi ve dönem değişkenlerine göre anlamlı farklılık göstermiştir ($p < 0.001$). Sınav türüne göre incelendiğinde, bu önermeye “kesinlikle katılıyorum” diyenlerin oranı ara sınavlarda (%51.4) ve bütünleme sınavlarında (%53.3) daha yüksektir. Buna karşın, “kesinlikle katılmıyorum” yanıtı en çok %20.0 ile bütünleme sınavlarında görülmüştür. Kurul sınavlarında ise yanıtlar daha dengeli dağılmış olup, %40.3 oranında “kesinlikle katılıyorum” yanıtı verilmiştir (Tablo-41).

Ders kategorisine göre bakıldığında, seçmeli derslerde öğrencilerin %49.3’ü ve zorunlu derslerde %46.9’u sınavların öğrenim hedefleri ile uyumlu olduğunu “kesinlikle” belirtmiştir. Kurul tıp derslerinde ise bu oran %41.2 olarak kaydedilmiştir. Buna karşılık, “kesinlikle katılmıyorum” oranı kurul tıp derslerinde %8.7 ile en yüksektir (Tablo-41).

Dönemler arası farklılıklar da dikkat çekicidir. Dönem 2 öğrencilerinin %55.7’si sınavların öğrenim hedefleriyle yüksek düzeyde uyumlu olduğunu “kesinlikle katılıyorum” ifadesiyle

belirtmiştir. Buna karşın dönem 3 öğrencilerinde “kararsızım” yanıtı %27.2 ile en yüksek seviyededir. Dönem 1 öğrencileri ise daha dengeli bir dağılım göstermekte olup %39.3’ü “kesinlikle katılıyorum”, %23.4’ü ise “kararsızım” demiştir (Tablo-41).

Tablo-41. “Sınavda sorulan sorular öğrenim hedefleri ile uyumluydu” önermesinin sınav türüne, ders kategorisine ve dönemlere göre yüzdelik dağılımları

Sınavda sorulan sorular öğrenim hedefleri ile uyumluydu							
	Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum	Toplam	P
	m	m	m	%	m		
	%	%	%		%		
Sınav Türü							<0.001
Kurul Sınavı	8.8	5.4	23.8	21.6	40.3	100.0	
Ara sınav	4.6	2.3	18.2	23.6	51.4	100.0	
Final Sınavı	5.5	2.7	21.9	25.1	44.8	100.0	
Bütünleme Sınavı	20.0	0.0	20.0	6.7	53.3	100.0	
Ders Kategorisi							<0.001
Kurul Tıp Dersleri	8.7	5.2	23.5	21.4	41.2	100.0	
Zorunlu Dersler	4.6	2.3	20.9	25.3	46.9	100.0	
Seçmeli Dersler	5.6	2.7	18.4	24.0	49.3	100.0	
Dönem							<0.001
Dönem 1	7.4	4.2	23.4	25.7	39.3	100.0	
Dönem 2	9.0	4.6	15.8	14.9	55.7	100.0	
Dönem 3	5.2	3.5	27.2	25.6	38.4	100.0	

1.3.2. SINAV GERİ BİLDİRİMLERİ DEĞERLENDİRME SONUCU

Bu raporda, Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde 2022–2023 eğitim-öğretim yılı boyunca klinik öncesi dönemlerde (Dönem I, II ve III) uygulanan sınavlara yönelik öğrenci geri bildirimleri ayrıntılı biçimde değerlendirilmiştir. Öğrencilerin sınavlara ilişkin algıları, sınav türleri, ders kategorileri ve dönemler düzeyinde hem nicel olarak hem de çapraz tablolar yardımıyla analiz edilmiştir.

Genel değerlendirme bulguları, öğrencilerin sınav uygulamalarına ilişkin büyük ölçüde olumlu algılara sahip olduğunu göstermektedir. Sınavların büyük bir kısmı, öğrenim hedefleriyle uyumluluk, bileni bilmeyenden ayırma, soru netliği, kapsayıcılık ve objektif değerlendirme açısından öğrenci onayı kazanmıştır. Öğrencilerin %60'tan fazlası birçok başlıkta "katılıyorum" veya "kesinlikle katılıyorum" düzeyinde görüş bildirmiştir.

Ders kategorileri arasında yapılan karşılaştırmalarda, seçmeli ve zorunlu derslere yönelik sınavlara ilişkin memnuniyet düzeyinin, kurul tıp derslerine göre anlamlı olarak daha yüksek olduğu saptanmıştır. Bu durum, kurul sınavlarının kapsamı, yoğunluğu ve uygulama biçimlerinin öğrenci algısında daha eleştirel bir değerlendirmeye neden olabileceğini düşündürmektedir.

Sınav türleri açısından değerlendirildiğinde, ara sınavlar ve final sınavları, kurul ve özellikle bütünleme sınavlarına kıyasla daha yüksek memnuniyet düzeyine sahip bulunmuştur. Özellikle bütünleme sınavlarında "kesinlikle katılmıyorum" oranlarının yüksek olması, bu sınavlara yönelik öğrenci algısının olumsuz yönde seyrettiğini ortaya koymaktadır. Bu durumun nedenleri arasında sınav hazırlık sürecine ayrılan sürenin yetersizliği, motivasyon düşüklüğü veya sınav kapsamı gibi faktörler yer alabilir.

Dönemler açısından incelendiğinde, Dönem 2 öğrencileri, sınavların çoğu bileşeni için en yüksek memnuniyet düzeyini bildirmiştir. Buna karşın Dönem 3 öğrencilerinde "kararsızım" yanıtlarının daha yüksek olduğu görülmüştür. Bu bulgu, eğitim sürecinde ilerledikçe öğrencilerin sınavlara ilişkin beklentilerinin arttığını ve daha eleştirel bir tutum geliştirdiklerini göstermektedir.

Sonuç olarak, elde edilen veriler, mevcut sınav uygulamalarının genel olarak olumlu algılandığını ortaya koymakla birlikte; özellikle kurul ve bütünleme sınavlarının içerik ve değerlendirme süreçleri, Dönem 3 öğrenci beklentileri ve bazı ders kategorilerine özgü farkındalıkların daha yakından izlenmesi ve geliştirilmesi gerektiğini göstermektedir. Bu bağlamda, öğretim üyeleri ve eğitim planlayıcıları tarafından öğrenci geri bildirimlerinin

dikkate alınması, sınavların daha adil, kapsayıcı ve öğretici bir yapıya kavuşturulması adına önemli bir iyileştirme fırsatı sunmaktadır.

2. PROGRAM DEĞERLENDİRME SONUCU

2022–2023 eğitim-öğretim yılı boyunca Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi’nde klinik öncesi evrede yürütülen eğitim uygulamaları bir değerlendirmeye tabi tutulmuştur. Klinik Öncesi Evre Öğrenci geri bildirimleri, başarı istatistikleri ve sınav değerlendirmeleri birlikte ele alındığında, programın mevcut durumu ve gelişim alanlarına yönelik bir çerçeve ortaya konulmuştur.

Klinik öncesi dönemde yer alan Dönem I, II ve III kurullarına ilişkin öğrenci geri bildirimleri, programın genel yapısının olumlu karşılandığını göstermektedir. Öğrenciler, sunulan içerikleri büyük oranda gerekli ve anlamlı bulduklarını ifade etmiş; özellikle bağlam (dersin amacı, kapsamı, öğrenme hedefleri) ve kaynak (eğitim materyalleri ve donanım yeterliliği) boyutlarında yüksek memnuniyet bildirmişlerdir.

Kurul düzeyinde yapılan analizler, Dönem II öğrencilerinin geri bildirimlerinde daha yüksek memnuniyet düzeyleri olduğunu göstermiştir. Bu durumun, hem içerik planlaması hem de teknik altyapı bakımından Dönem II kurullarının öğrenci beklentilerini karşılamada daha etkili olduğu yönünde yorumlanabileceği anlaşılmaktadır. Öte yandan, Dönem I öğrencilerinin geri bildirimlerinde bazı maddelerde görece olarak daha düşük ortalamalar kaydedilmiştir. Bu sonuç, programın ilk yılında öğrencilerin öğrenme sürecine uyum döneminde olmalarından kaynaklı olarak değerlendirilebilir.

Kurullar bazında ise Temel Bilimler I, Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Sinir Sistemi Hastalıkları gibi kurullar, çok sayıda boyutta yüksek puanlar almış; buna karşın bazı kurullarda içerik yoğunluğu, zaman yönetimi ve teknik donanım açısından gelişime açık yönlerin bulunduğu belirlenmiştir.

Sınavlara yönelik öğrenci geri bildirimleri, genel olarak olumlu bir algının olduğunu göstermektedir. Öğrenciler, sınavların büyük ölçüde öğrenim hedefleriyle uyumlu olduğunu, soruların açık, kapsayıcı ve ölçme-değerlendirme açısından uygun olduğunu belirtmiştir. Özellikle ara ve final sınavlarına yönelik memnuniyet oranı yüksek bulunmuştur. Bununla birlikte, bütünleme sınavlarına ilişkin memnuniyet oranlarının düşük olduğu ve bazı öğrencilerin bu sınavlara yönelik olumsuz algılar geliştirdiği görülmüştür.

Sınav Geri Bildirimlerinde Dönemler arası karşılaştırmada, Dönem II öğrencilerinin sınavlara ilişkin memnuniyet düzeyi en yüksek grup olarak öne çıkarken, Dönem III öğrencilerinde

“kararsızım” yanıtlarının daha yaygın olması, sınavlara ilişkin eleştirel bir bakışın geliştiğine işaret etmektedir.

Klinik öncesi evredeki üç döneme ilişkin başarı verileri incelendiğinde, 2022–2023 yılında Dönem I için final sınavı ortalaması 59, bütünlemeye kalma oranı %7, dönem tekrarı oranı ise %5 olarak belirlenmiştir. Dönem II’de final sınavı ortalaması 77, bütünleme oranı %5,88 ve dönem tekrarı %2,6’dır. Dönem III içinse final sınavı ortalaması 87, bütünleme ve dönem tekrarı oranları %0’dır.

Bu veriler, genel başarı düzeyinin özellikle Dönem III’te yüksek olduğunu, ancak Dönem I öğrencileri açısından akademik uyum ve başarı düzeylerinde gelişim alanlarının bulunduğunu göstermektedir.

2022–2023 eğitim-öğretim yılı boyunca yapılan program değerlendirmesi, klinik öncesi evredeki öğrenci geri bildirimleri ve sınav uygulamaları ile sınırlı kalmıştır. Bu kapsamda, Dönem I, II ve III öğrencilerinden alınan veriler ışığında önemli bulgular elde edilmiş olsa da; KSBÜ Tıp Fakültesi’nin tüm eğitim sürecini kapsayan bütüncül bir değerlendirme yapabilmek için diğer evrelere yönelik geri bildirimlerin de sistematik biçimde toplanması gerekmektedir. Bu doğrultuda, klinik evre (Dönem IV ve V) ile ön hekimlik evresi (Dönem VI) öğrencilerinden düzenli ve temsili geri bildirimlerin alınması, programın etkililiği, staj uygulamalarının yeterliliği, klinik eğitimdeki öğrenme fırsatları ve öğretim süreçlerinin değerlendirilmesi açısından önem arz etmektedir.

Ayrıca, sadece öğrenci odaklı verilerle yetinilmeyip; öğretim üyesi geri bildirimleri, mezun değerlendirmeleri ve iç-dış paydaş görüşleri gibi çok yönlü veri kaynaklarının da sistemli biçimde toplanması planlanmalıdır. Özellikle mezunların görüşleri, programın uzun vadeli çıktıları ve mesleki yeterliklere katkısı konusunda önemli göstergeler sunacaktır.